

COMMUNAUTÉ D'AGGLOMÉRATION
DU CENTRE LITTORAL

l'agglo

Communauté d'agglomération Centre Littoral

Diagnostic financier et fiscal

Document complet – janvier 2022

Sommaire

1. Les grands équilibres financiers rétrospectifs

1. La CACL
2. La situation consolidée des communes

2. Les indicateurs financiers et fiscaux du territoire

1. Les indicateurs de richesse du territoire
2. Les disparité fiscales

3. Zoom sur les principales interdépendances financières actuelles

4. Synthèse des entretiens avec les élus

5. Sensibilité des équilibres financiers de la CACL aux différentes formes de reversements et proposition de pacte

Les grands équilibres rétrospectifs du budget général (2014-2020)

Positionnement rétrospectif de la CACL sur le plan des ratios de performance et de solvabilité

Tableau de synthèse des équilibres du budget principal

Des recettes et des dépenses très fluctuantes sur la période mais globalement en augmentation (+5%/ an en moyenne pour les recettes et +3%/ an pour les dépenses).

Des soldes intermédiaires de gestion positifs, sauf en 2017 et 2018, globalement en augmentation malgré d'importantes fluctuations. Un taux de CAF élevé en 2019 et en 2020 (20% et 30%) après 2 exercices proches de 0.

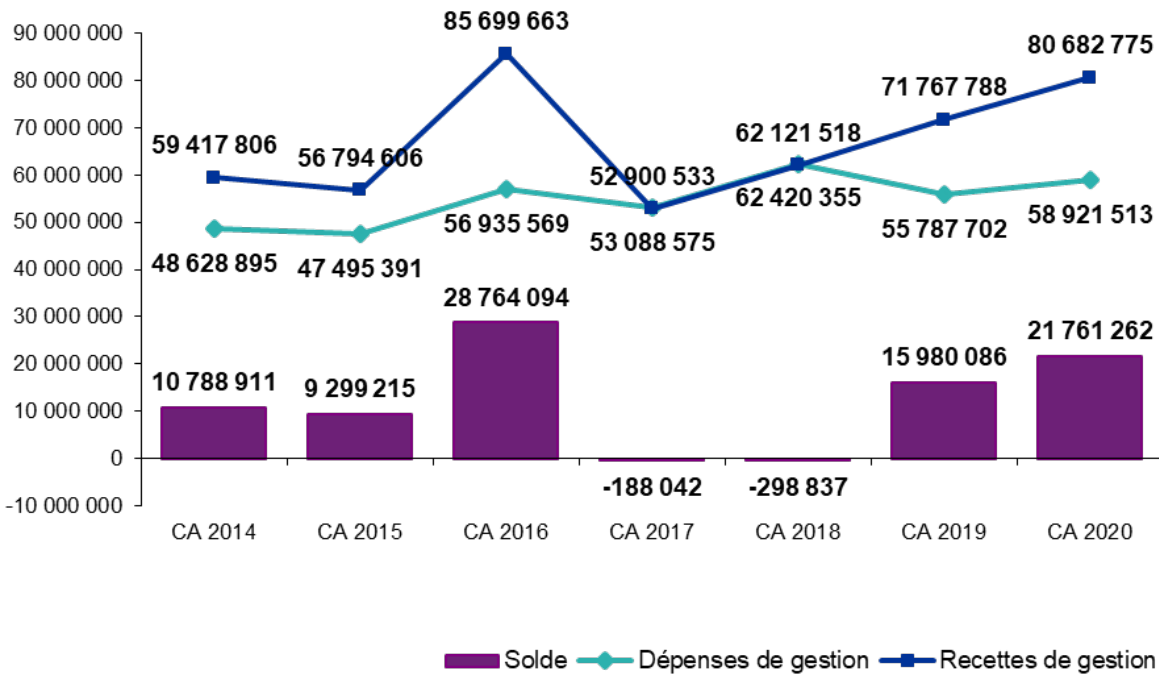
Un résultat excédentaire et globalement croissant qui correspond à près de 9 mois de dépenses de gestion pour 42,7 M€.

Un seul emprunt souscrit sur la période (413 K€ en 2016), l'encours de dette se réduit donc et la capacité de désendettement est proche de 0 en 2020.

Comptes administratifs	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Total (2014-2020)	Taux de variation 2014-2020	Taux de croissance annuel moyen 2014-2020
Recettes de gestion (a)	59 417 806	56 794 606	85 699 663	52 900 533	62 121 518	71 767 788	80 682 775	469 384 689	36%	5%
Dépenses de gestion (b)	48 628 895	47 495 391	56 935 569	53 088 575	62 420 355	55 787 702	58 921 513	383 278 000	21%	3%
Evol		-2%	20%	-7%	18%	-11%	6%			
Epargne de gestion (c=a-b)	10 788 911	9 299 215	28 764 094	-188 042	-298 837	15 980 086	21 761 262	86 106 689	102%	12%
Charges financières	80 254	96 847	20 255	184 674	38 700	31 227	18 043			
Produit financier	0	0	0	0	0	0	0			
Résultat financier (d)	-80 254	-96 847	-20 255	-184 674	-38 700	-31 227	-18 043			
Charges exceptionnelles	1 579 476	0	5 071 432	87 051	1 068 392	8 723 000	65 643			
Produits exceptionnels	0	0	0	186 720	1 729 785	9 298 476	3 753 167			
Résultat exceptionnel (e)	-1 579 476	0	-5 071 432	99 669	661 393	575 476	3 687 524	84 009 843	179%	19%
Epargne brute (CAF) (f=c+d+e)	9 129 181	9 202 368	23 672 407	-273 047	323 856	16 524 335	25 430 743	1 459 064	-3%	
Remboursement du capital de la dette (g)	185 299	265 661	120 062	314 231	193 134	200 606	180 071			
Epargne nette (CAF nette) (h=f-g)	8 943 882	8 936 707	23 552 345	-587 278	130 722	16 323 729	25 250 672	82 550 779	182%	19%
Recettes propres d'investissement (hors 10)	3 110 252	855 002	6 751 176	1 410 665	68 048	1 551 033	1 610 424	15 356 600	-48%	-10%
Capacité de financement (j=f+i)	12 239 433	10 057 370	30 423 583	1 137 618	391 904	18 075 368	27 041 167			
Dépenses d'équipement brut (l)	8 348 410	12 064 212	2 380 053	2 778 759	8 971 466	4 197 471	26 642 864	65 383 235	219%	21%
Besoin de financement (m=l-k)	-3 705 724	2 272 503	-27 923 468	1 955 372	8 772 696	-13 677 291	-218 232			
Emprunt souscrit (n)	-	-	413 300	-	-	-	-			
Résultat 01/01 N (o)	9 819 382	13 525 105	11 252 604	39 589 372	37 634 001	28 861 305	42 538 598			
Résultat exercice (p=-m+n)	3 705 724	-2 272 503	28 336 768	-1 955 372	-8 772 696	13 677 291	218 232			
Résultat 31/12 N (o+p)	13 525 106	11 252 602	39 589 372	37 634 000	28 861 305	42 538 596	42 756 830			
Encours de dette 01/01 N (q)	1 563 407	1 378 108	1 112 447	1 405 685	1 091 454	898 320	697 714			
Flux net de dette (r=n-g)	-185 299	-265 661	293 238	-314 231	-193 134	-200 606	-180 071			
Encours de dette 31/12 N (q+r)	1 378 108	1 112 447	1 405 685	1 091 454	898 320	697 714	517 643			
CAF	9 129 181	9 202 368	23 672 407	-273 047	323 856	16 524 335	25 430 743			
taux de CAF	15%	16%	28%	-1%	1%	20%	30%			
CAF nette	8 943 882	8 936 707	23 552 345	-587 278	130 722	16 323 729	25 250 672			
Encours de dette / RRF	2%	2%	2%	2%	1%	1%	1%			
Capacité de désendettement	0,2	0,1	0,1	-4,0	2,8	0,0	0,0			
Fds de roulement en jours de dépenses	101,5	86,5	253,8	258,7	168,8	278,3	264,9			

Evolution des dépenses et des recettes de gestion

Effet de ciseau recettes-dépenses de gestion - 2014-2020



Recettes de gestion 2014-2020 : + 21,3 M€ (+5,23%/an soit +36%) en raison :

- ▶ D'une diminution des produits des services (-71%)
- ▶ D'une augmentation des recettes fiscales (+24%)
- ▶ D'une augmentation des dotations (+84%)
- ▶ De la fin de perception d'autres produits (-30 K€ par rapport à 2014)
- ▶ De la perception depuis d'atténuations de charges (+51 K€)

Dépenses de gestion 2014-2020 : +10,3 M€ (+3,3%/an soit +21%):

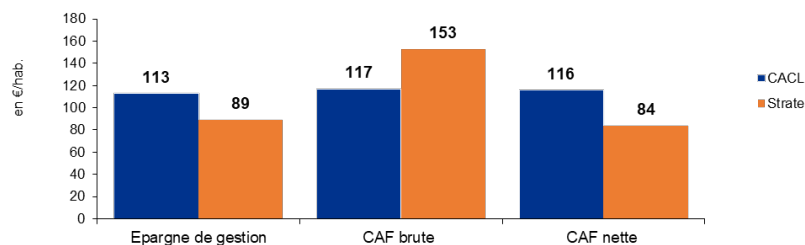
- ▶ Charges à caractère général augmentent de 28%
- ▶ Augmentation des dépenses de personnel de 100%
- ▶ Augmentation des autres charges courantes de 28%
- ▶ Atténuation de produits diminuent de 9%

Zoom sur les recettes et dépenses de fonctionnement et situation au regard des moyennes nationales

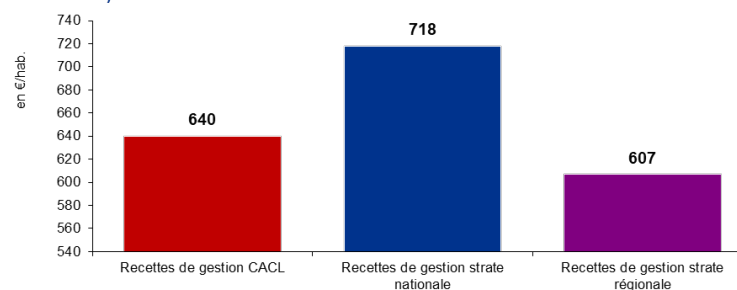
Dépenses de fonctionnement	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Evol 2014-2020	Evol 2014-2020 en valeur	TCAM	Part en 2020
011 Charges à caractère général	22 035 631	22 034 006	26 383 858	24 551 440	33 079 523	24 740 173	28 289 628	28%	6 253 997	4,25%	45,08%
012 Charges du personnel	3 411 588	4 364 593	4 849 882	5 293 660	5 822 992	6 634 737	6 817 069	100%	3 405 481	12,23%	10,86%
014 Atténuation de produits	15 761 258	15 761 258	15 727 377	15 813 413	14 034 914	14 318 601	14 318 600	-9%	-1 442 658	-1,59%	22,82%
65 Autres charges de gestion courante	7 420 418	5 335 534	9 974 452	7 430 062	9 482 926	10 094 191	9 496 216	28%	2 075 798	4,20%	15,13%
Total des dépenses de gestion	48 628 895	47 495 391	56 935 569	53 088 575	62 420 355	55 787 702	58 921 513	21%	10 292 618	3,25%	
66 Charges financières	80 254	96 847	20 255	184 674	38 700	31 227	18 043	-78%	-62 211	-22,02%	0,03%
67 Charges exceptionnelles	1 579 476	0	5 071 432	87 051	1 068 392	8 723 000	65 643	-96%	-1 513 833		0,10%
68 Dotations et provions réelles	0	0	0	0	0	0	3 753 167		3 753 167		5,98%
Total des dépenses réelles de fonctionnement	50 288 625	47 592 238	62 027 256	53 360 300	63 527 447	64 541 929	62 758 366	28,34%	12 469 741	3,76%	100,00%

Recettes de fonctionnement	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Evol 2014-2020	Evol 2014-2020 en valeur	TCAM	Part en 2020
70 Produits des services et du domaine	2 826 171	555 093	3 254 236	1 713 337	2 719 595	2 725 659	830 785	-71%	-1 995 386	-18,46%	0,98%
73 Impôts et taxes	40 658 997	34 757 755	39 357 768	40 754 984	41 649 137	48 736 328	50 516 315	24%	9 857 318	3,68%	59,83%
74 Dotations et participations reçues	15 902 973	20 545 480	42 674 025	9 993 160	17 723 495	20 264 078	29 284 512	84%	13 381 539	10,71%	34,68%
75 Autres produits	29 665	936 278	413 634	439 052	29 291	2	1	-100%	-29 664	-82,03%	0,00%
013 Atténuation de charges	0	0	0	0	0	41 722	51 162		51 162		0,06%
Total des recettes de gestion	59 417 806	56 794 606	85 699 663	52 900 533	62 121 518	71 767 789	80 682 775	36%	21 264 969	5,23%	
76 Produits financiers	0	0	0	0	0	0	0		0		0,00%
77 Produits exceptionnels	0	0	0	186 720	1 729 785	9 298 476	3 753 167		9 298 476		4,44%
78 Reprises sur provisions réelles									0		0,00%
Total des recettes réelles de fonctionnement	59 417 806	56 794 606	85 699 663	53 087 253	63 851 303	81 066 265	84 435 942	36%	21 648 459	6,41%	100,00%

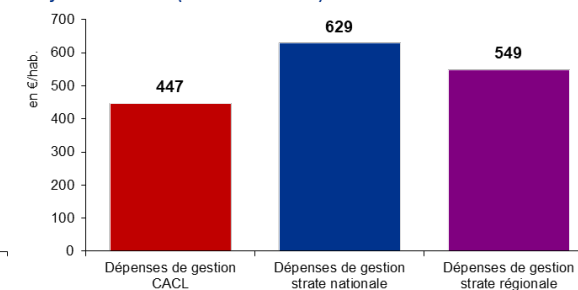
Comparaison des SIG : CACL vs. moyennes nationales de strate en 2019



Comparaison des recettes de gestion de la CACL avec les moyennes de strate (CA > 100 000 hab.) - 2019

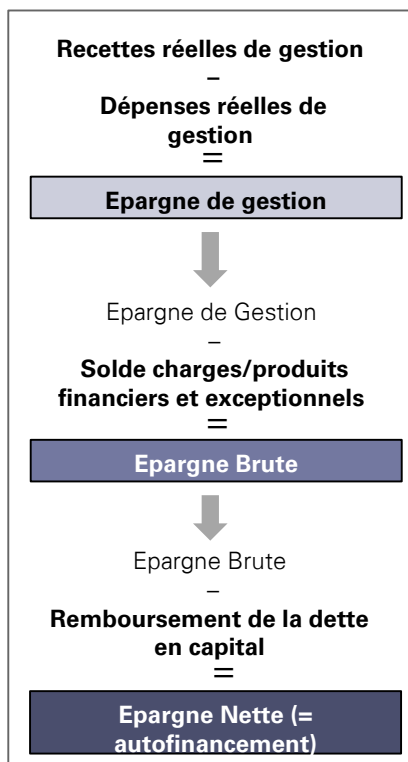


Comparaison des dépenses de gestion de la CACL avec les moyennes de strate (CA > 100 000 hab.) - 2019



L'évolution des soldes intermédiaires de gestion - 1/2

2014-2020



Comptes administratifs	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Total (2014-2020)	Taux de variation 2014-2020	Taux de croissance annuel moyen 2014-2020
Recettes de gestion (a)	59 417 806	56 794 606	85 699 663	52 900 533	62 121 518	71 767 788	80 682 775	469 384 689	36%	5%
Dépenses de gestion (b)	48 628 895	47 495 391	56 935 569	53 088 575	62 420 355	55 787 702	58 921 513	383 278 000	21%	3%
Evol		-2%	20%	-7%	18%	-11%	6%			
Epargne de gestion (c=a-b)	10 788 911	9 299 215	28 764 094	-188 042	-298 837	15 980 086	21 761 262	168 112 519	102%	12%
Charges financières	80 254	96 847	20 255	184 674	38 700	31 227	18 043			
Produit financier	0	0	0	0	0	0	0			
Résultat financier (d)	-80 254	-96 847	-20 255	-184 674	-38 700	-31 227	-18 043			
Charges exceptionnelles	1 579 476	0	5 071 432	87 051	1 068 392	8 723 000	65 643			
Produits exceptionnels	0	0	0	186 720	1 729 785	9 298 476	3 753 167			
Résultat exceptionnel (e)	-1 579 476	0	-5 071 432	99 669	661 393	575 476	3 687 524			
Epargne brute (CAF) (f=c+d+e)	9 129 181	9 202 368	23 672 407	-273 047	323 856	16 524 335	25 430 743	165 513 142	179%	19%
Remboursement du capital de la dette (g)	185 299	265 661	120 062	314 231	193 134	200 606	180 071	2 864 641	-3%	
Epargne nette (CAF nette) (h=f-g)	8 943 882	8 936 707	23 552 345	-587 278	130 722	16 323 729	25 250 672	162 648 501	182%	19%

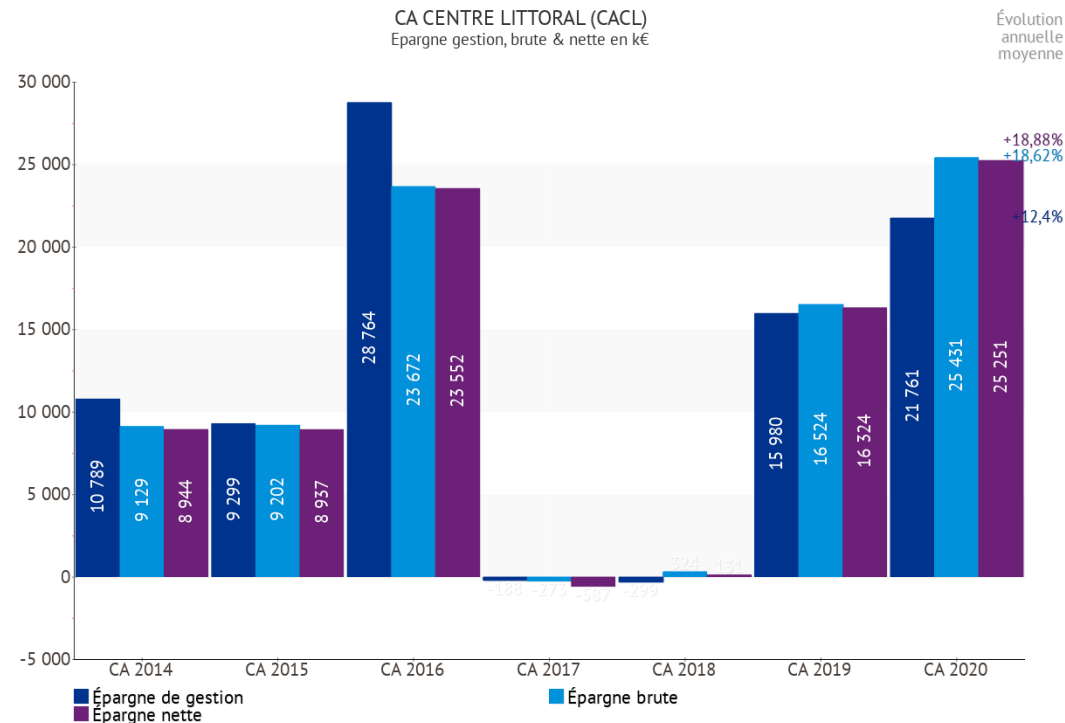
Force est de constater que sur la période étudiée les SIG évoluent en **dent de scie, en fluctuant beaucoup**. S'agissant de l'épargne de gestion, elle augmente fortement entre 2015 et 2016 (x3) puis diminue fortement et est négative en 2017 et 2018 (- 298 K€). Son niveau s'améliore largement en 2019 et redevient positif (15,9 M€) et augmente de nouveau en 2020 (+5,8 M€ soit +36%) pour atteindre 21,8 M€.

Le poids des charges financières est faible et ne vient pas dégrader l'épargne brute. Toutefois, des charges exceptionnelles importantes sont constatées sur la période (8, 7 M€ en 2019 soit 13% des dépenses de fonctionnement) mais des produits exceptionnels sont également perçus cette année là pour 9,3 M€. Les charges exceptionnelles sont faibles en 2020 mais un produit exceptionnel sur opération de gestion de 3,8 M€ est également perçu.

L'épargne nette est positive et croissance sur la période malgré un important décrochage en 2017, elle augmente de 182% entre 2016 et 2020.

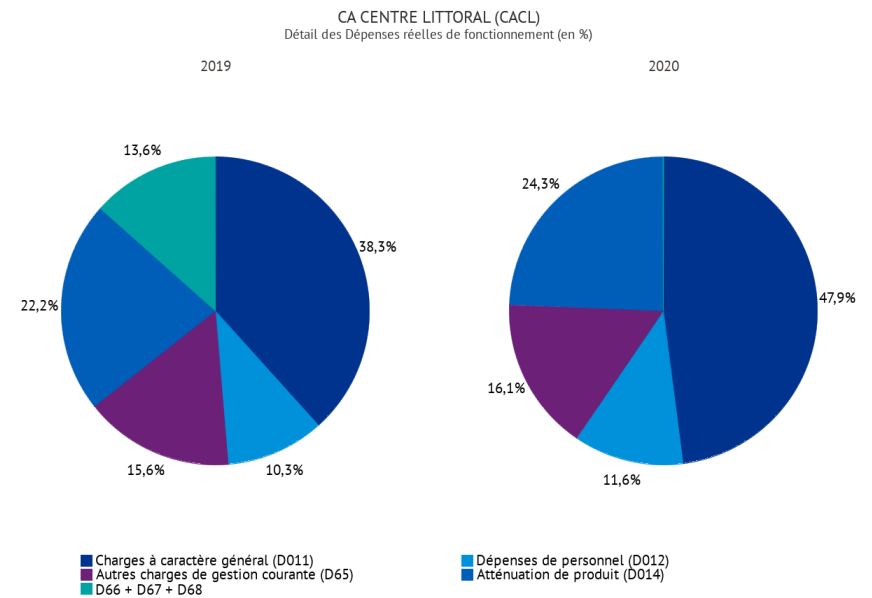
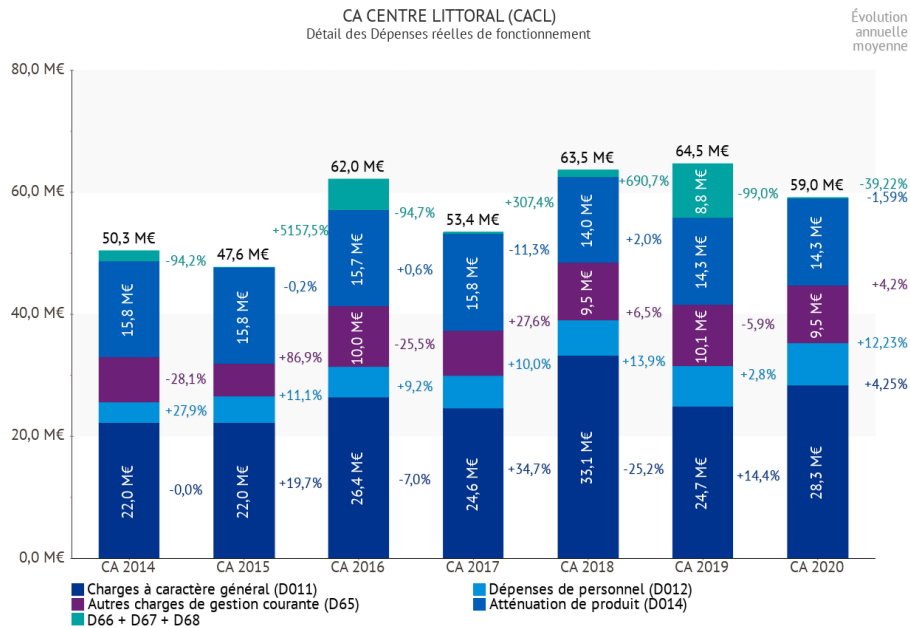
La détermination du niveau de l'autofinancement vise à analyser la capacité de la ville à dégager des « marges de manœuvre » sur sa section de fonctionnement, afin de rembourser le capital de la dette et autofinancer tout ou partie de ses investissements.

L'évolution des soldes intermédiaires de gestion et comparaison à la moyenne nationale de strate - 2/2



- Tous les soldes d'épargne sont négatifs en 2017 et l'épargne de gestion est négative en 2018.
- En 2019, la collectivité affiche des SIG notablement supérieurs aux moyennes nationales de strate (CA > 100 000 habitants) : entre 1,5 et 2,5 fois supérieurs.
- Ce constat est toutefois à nuancer car il aurait été sensiblement différent en 2017 et 2018.

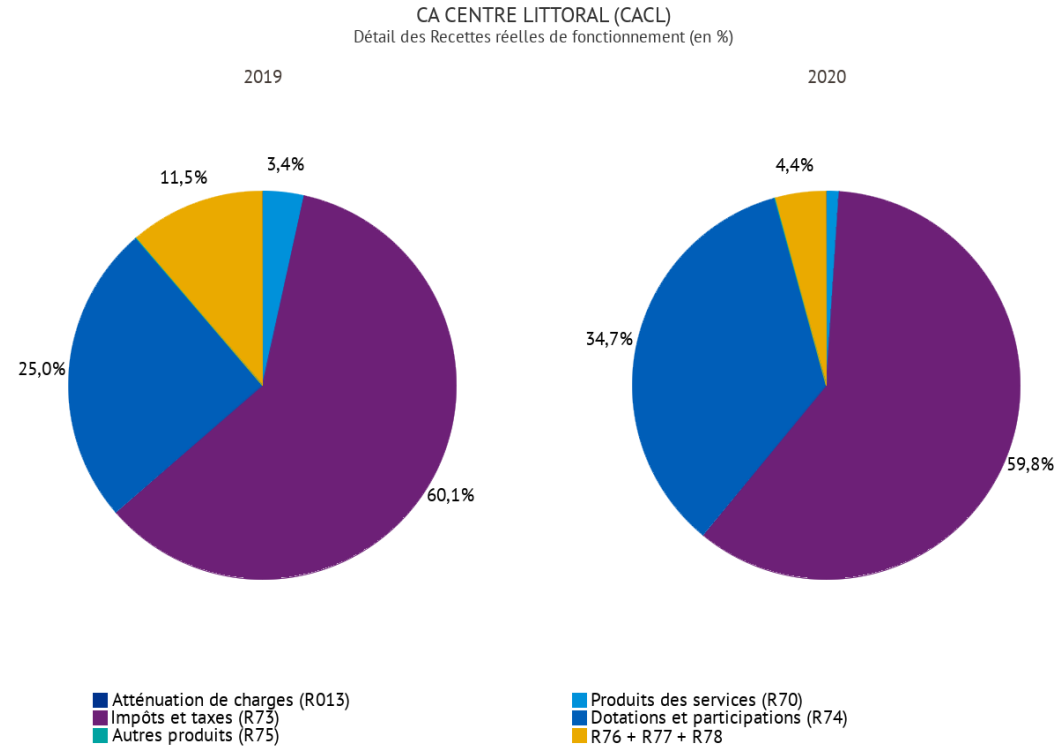
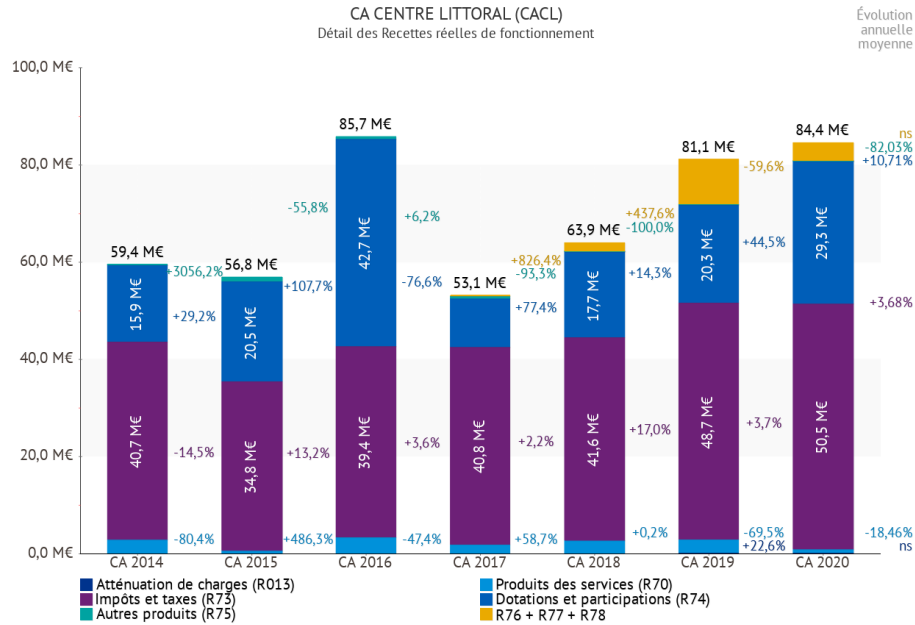
L'évolution des dépenses de fonctionnement 2014-2020



Dépenses de fonctionnement	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Evol 2014-2020	Evol 2014-2020 en valeur	TCAM	Part en 2020
011 Charges à caractère général	22 035 631	22 034 006	26 383 858	24 551 440	33 079 523	24 740 173	28 289 628	28%	6 253 997	4,25%	45,08%
012 Charges du personnel	3 411 588	4 364 593	4 849 882	5 293 660	5 822 992	6 634 737	6 817 069	100%	3 405 481	12,23%	10,86%
014 Atténuation de produits	15 761 258	15 761 258	15 727 377	15 813 413	14 034 914	14 318 601	14 318 600	-9%	-1 442 658	-1,59%	22,82%
65 Autres charges de gestion courante	7 420 418	5 335 534	9 974 452	7 430 062	9 482 926	10 094 191	9 496 216	28%	2 075 798	4,20%	15,13%
Total des dépenses de gestion	48 628 895	47 495 391	56 935 569	53 088 575	62 420 355	55 787 702	58 921 513	21%	10 292 618	3,25%	
66 Charges financières	80 254	96 847	20 255	184 674	38 700	31 227	18 043	-78%	-62 211	-22,02%	0,03%
67 Charges exceptionnelles	1 579 476	0	5 071 432	87 051	1 068 392	8 723 000	65 643	-96%	-1 513 833		0,10%
68 Dotations et provions réelles	0	0	0	0	0	0	3 753 167		3 753 167		5,98%
Total des dépenses réelles de fonctionnement	50 288 625	47 592 238	62 027 256	53 360 300	63 527 447	64 541 929	62 758 366	28,34%	12 469 741	3,76%	100,00%

L'évolution des recettes de fonctionnement

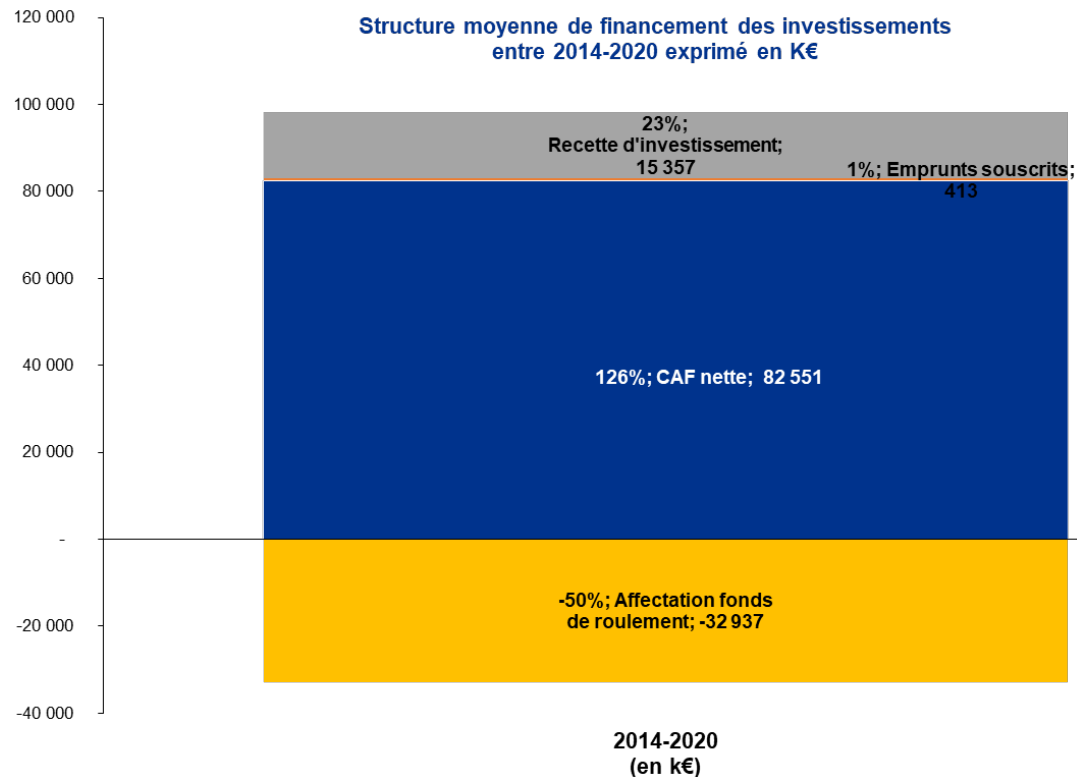
2014-2020



- 70 : REOM, vente de produits finis, redevances et droits services périscolaires.
- 74 : DGF, participations et compensations
- 75 : excédent des budgets annexes à caractère administratif

Recettes de fonctionnement	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Evol 2014-2020	Evol 2014-2020 en valeur	TCAM	Part en 2020
70 Produits des services et du domaine	2 826 171	555 093	3 254 236	1 713 337	2 719 595	2 725 659	830 785	-71%	-1 995 386	-18,46%	0,98%
73 Impôts et taxes	40 658 997	34 757 755	39 357 768	40 754 984	41 649 137	48 736 328	50 516 315	24%	9 857 318	3,68%	59,83%
74 Dotations et participations reçues	15 902 973	20 545 480	42 674 025	9 993 160	17 723 495	20 264 078	29 284 512	84%	13 381 539	10,71%	34,68%
75 Autres produits	29 665	936 278	413 634	439 052	29 291	2	1	-100%	-29 664	-82,03%	0,00%
013 Atténuation de charges	0	0	0	0	0	41 722	51 162		51 162		0,06%
Total des recettes de gestion	59 417 806	56 794 606	85 699 663	52 900 533	62 121 518	71 767 789	80 682 775	36%	21 264 969	5,23%	
76 Produits financiers	0	0	0	0	0	0	0		0		0,00%
77 Produits exceptionnels	0	0	0	186 720	1 729 785	9 298 476	3 753 167		9 298 476		4,44%
78 Reprises sur provisions réelles									0		0,00%
Total des recettes réelles de fonctionnement	59 417 806	56 794 606	85 699 663	53 087 253	63 851 303	81 066 265	84 435 942	36%	21 648 459	6,41%	100,00%

Le financement des investissements et situation au regard de la moyenne nationale de strate

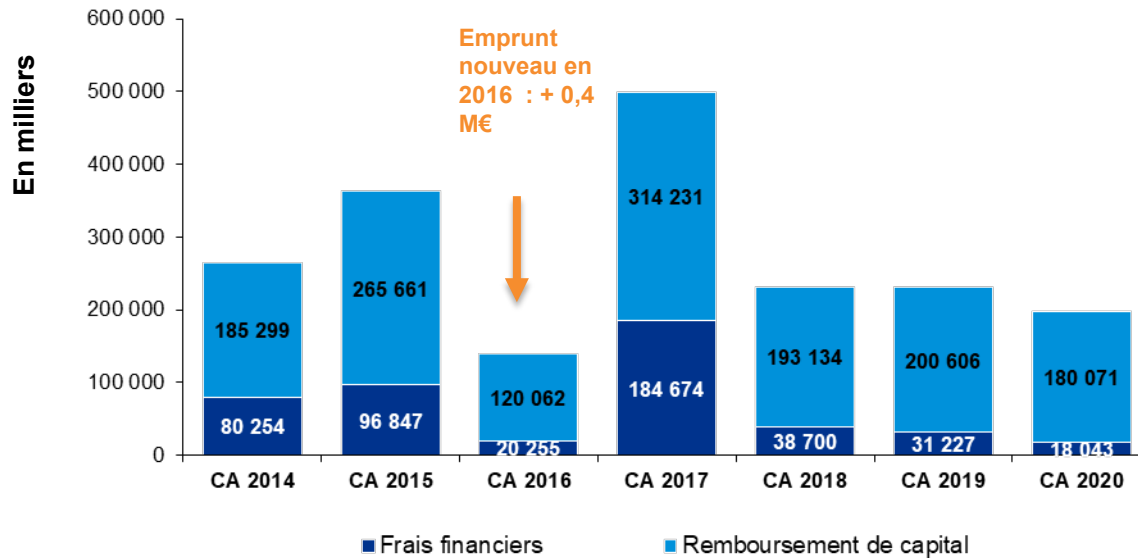


- Sur la période 2014-2020, la collectivité a mené un **programme d'investissement important à hauteur de 65,4 M€** dont 26,6 M€ sur la seule année 2020 (soit 40% des montants investis sur la période).
- L'investissement aurait pu être exclusivement financé par la capacité d'autofinancement (126% des dépenses d'investissement). Les recettes d'investissements représentent 23% des montants investis et l'emprunt souscrit en 2016 1%. Le fonds de roulement augmente, et n'est donc pas affecté à l'investissement (-50% des dépenses d'équipement de la période).

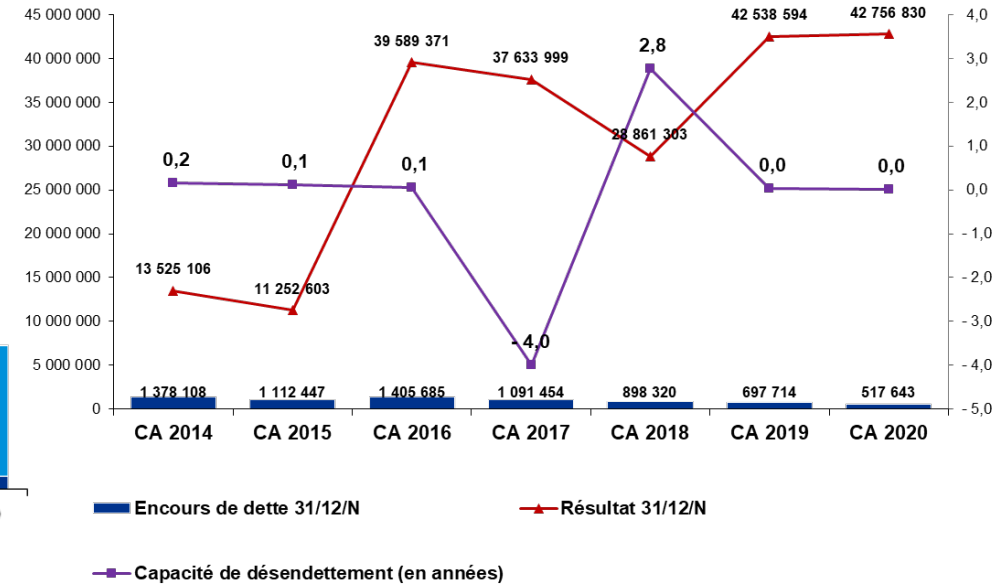
	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Evol 2014-2020	Evol 2014-2020 en valeur	TCAM
Dépenses d'investissement (hors remboursement du capital de dette)	8 348 410	12 064 212	2 380 053	2 778 759	8 971 466	4 197 471	26 642 864	18 294 454	219%	21%
Recettes d'investissement	3 110 252	855 002	6 751 176	1 410 665	68 048	1 551 033	1 610 424	- 1 499 828	-48%	-10%

L'endettement de la collectivité

L'annuité de dette - 2014-2020



Evolution de l'encours de dette et capacité de désendettement

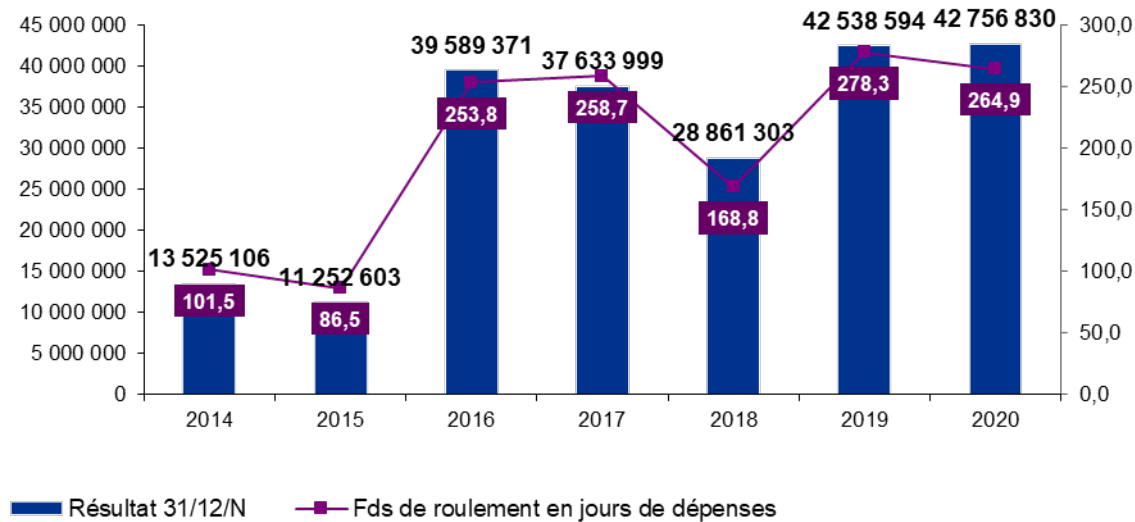


■ Fin 2020, l'encours de dette de la collectivité s'élève à 518 K€, soit **3,9 €/hab. (moyenne nationale de la strate 2019: 782 €/hab.) L'encours est relativement ancien, puisque seul un emprunt de 0,4 M€ a été souscrit sur la période étudiée.**

■ La capacité de désendettement de la collectivité apparaît non significative sur toute la période: elle s'élève, fin 2019 comme en 2020, à **0 années**, soit largement en-deçà des seuils d'alerte fixés habituellement autour de 10 années.

Les résultats de la collectivité

Résultats cumulés au 31/12/N et fonds de roulement



Le résultat cumulé en fin de période atteint 265 jours de dépenses de gestion. Il a été fluctuant sur la période 2014-2020, mais toujours important minimum 86 jours de dépenses de gestion soit plus de 2,5 mois.

Le fonds de roulement s'élève en 2020 comme en 2019 à près 9 mois de dépenses de fonctionnement. Habituellement, son niveau conseillé est autour de 2 mois.

Synthèse de la situation financière rétrospective de la CACL

La situation financière de CACL s'est améliorée sur la période, notamment grâce à la perception :

- Sur la période 2014-2020, les recettes de gestion ont fortement fluctué mais augmenté de l'ordre de +5,2% en moyenne par an, contre 3,3% pour les dépenses.
- **Des niveaux d'épargne satisfaisants** : les niveaux d'épargne s'améliorent, hormis lors des exercices 2017 et 2018 où des fluctuations importantes (notamment liées au flux de compensation du transfert du transport scolaire) rendent difficile l'analyse. Les niveaux d'épargne s'améliorent entre 2019 et 2020.
- **Une dynamique de recettes fiscale tirée par la fiscalité « ménages »** : La CACL fait application de taux de fiscalité plus élevés que les niveaux moyens observés à l'échelle nationale pour la CFE et la TH, permettant de compenser en partie la « faiblesse » relative du niveau des bases.
Seul le taux de la TH a évolué sur la période, en augmentant par deux fois en 2015 et 2018.
Pour les quatre taxes directes, exceptée la CFE (-0,55%), les bases de la CACL ont progressé sensiblement chaque année sur la période pour des taux de croissance annuels moyens compris entre 2,5 et 3,9% (TH : 2,5%, TFB : 3,8%, TFNB : 3,6%).
- **Des dépenses de fonctionnement suivant une dynamique moindre**, mais tirées par l'évolution sensible du coût des compétences transférées et la structuration progressive des services de la CA
- **Un effort d'équipement important et croissant, en grande partie financé par le niveau d'épargne** : Les dépenses d'équipement de la CACL s'élèvent à 65 millions d'euros soit environ 6,5 M€/an. Les recettes d'investissement mobilisées représentent 23% des montants investis. Le recours à l'emprunt a constitué une part marginale des financement (1%), la totalité de l'effort ayant été couvert par le niveau de l'autofinancement net (126%). Le fonds de roulement de la CA a ainsi en parallèle progressé pour s'établir à un niveau de 42,8 M€ fin 2020, représentant 9 mois de dépenses de gestion.
- **Un niveau de dette très peu significatif** (0,4 M€) permettant un levier d'endettement réel pour le financement des investissements à venir dans le cadre du PPI.

Les marges de manœuvre récentes de la CACL (depuis l'exercice 2019) sur le fonctionnement ne doivent être obérées pour soutenir l'ambitieux programme d'investissement pour l'aménagement du territoire ainsi que la montée en charge de certaines compétences. Néanmoins, les efforts de gestion opérés (croissance modérée des dépenses de gestion malgré les différentes prises de compétences) doivent perdurer et ne pas être gagés par une politique redistributive significative

La situation consolidée des communes

Vue d'ensemble situation consolidée des communes



La consolidation des comptes individuels des communes masque les situations individuelles qui sont relativement hétérogènes sur la période.

Comptes administratifs	CA 2011	CA 2012	CA 2013	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Total (2012-2020)	Taux de variation 2012-2020
Recettes de gestion (a)	136 123 997	137 515 977	137 927 585	140 045 486	147 477 240	153 708 844	160 525 274	170 313 334	182 535 332	184 051 336	1 414 100 408	34%
Eval		1%	0%	2%	5%	4%	4%	6%	7%	1%		
Dépenses de gestion (b)	125 302 339	125 560 071	128 039 136	137 224 420	136 945 045	137 510 422	151 581 786	160 327 163	164 753 818	165 103 347	1 307 045 208	31%
Eval		0%	2%	7%	0%	0%	10%	6%	3%	0%		
Epargne de gestion (c=a-b)	10 821 658	11 955 906	9 888 449	2 821 066	10 532 195	16 198 422	8 943 488	9 986 171	17 781 514	18 947 989	107 055 200	58%
Résultat financier (d)	-3 864 709	-3 773 209	-3 054 750	-2 939 592	-3 048 821	-3 438 679	-2 453 666	-3 287 902	-2 807 188	-1 939 000		
Résultat exceptionnel (e)	-561 644	-1 070 698	-483 624	-835 570	-468 621	-2 131 345	1 934 247	-4 055 742	2 194 413	-227 061		
Epargne brute (CAF) (f=c+d+e)	6 395 305	7 111 999	6 350 075	-954 096	7 014 753	10 628 398	8 424 069	2 642 527	17 168 739	16 781 928	75 168 392	136%
Recettes propres d'investissement (hors 1068)	18 776 133	21 679 668	25 906 974	26 053 565	34 060 574	30 948 520	31 185 037	41 352 880	40 708 632	41 992 047	293 887 897	94%
Capacité de financement (j=f+g)	25 171 438	28 791 667	32 257 049	25 099 469	41 075 327	41 576 918	39 609 106	43 995 407	57 877 371	58 773 975		
Remboursement du capital de la dette	5 540 392	5 467 909	5 886 803	5 575 158	6 056 256	8 921 340	6 707 022	7 849 868	6 040 332	6 647 937		
Capacité de financement nette (k=j-g)	19 631 046	23 323 758	26 370 246	19 524 311	35 019 071	32 655 578	32 902 084	36 145 539	51 837 039	52 126 038		
Dépenses d'équipement brut (l)	22 809 829	27 382 544	31 976 721	33 776 444	41 882 629	29 348 086	31 414 895	43 486 523	36 290 212	30 084 674	305 642 728	10%
Besoin de financement (m=l-k)	3 178 783	4 058 786	5 606 475	14 252 133	6 863 558	-3 307 492	-1 487 189	7 340 984	-15 546 827	-22 041 364		
Emprunt souscrit (n)	5 805 564	3 300 000	3 100 000	3 048 152	13 466 497	1 157 533	4 517 329	15 119 723	5 948 987	0	49 658 221	-100%
Résultat 01/01 N (o)	2 434 406	5 061 187	4 302 401	2 135 563	-9 068 414	-2 465 478	1 913 648	7 994 064	4 480 622	25 689 734		
Résultat exercice (p=m+n)	2 626 781	-758 786	-2 506 475	-11 203 981	6 602 939	4 465 025	6 004 518	7 778 739	21 495 814	22 041 364		
Résultat 31/12 N (o+p)	5 061 187	4 302 401	1 795 926	-9 068 418	-2 465 475	1 999 547	7 918 166	15 772 803	25 976 436	47 731 098		
Encours de dette 01/01 N (q)	77 891 525	77 626 353	75 458 444	72 671 641	73 035 183	80 445 424	72 681 619	66 027 258	73 297 110	73 205 767		
Flux net de dette (r=n-g)	265 172	-2 167 909	-2 786 803	-2 527 006	7 410 241	-7 763 807	-2 189 693	7 269 855	-91 345	-6 647 937		
Encours de dette 31/12 N (q+r)	77 626 353	75 458 444	72 671 641	70 144 635	80 445 424	72 681 617	70 491 926	73 297 113	73 205 765	66 557 830		
CAF	6 395 305	7 111 999	6 350 075	-954 096	7 014 753	10 628 398	8 424 069	2 642 527	17 168 739	16 781 928		
taux de CAF	5%	5%	5%	-1%	5%	7%	5%	2%	9%	9%		
CAF nette	854 913	1 644 090	463 272	-6 529 254	958 497	1 707 058	1 717 047	-5 207 341	11 128 407	10 133 991		
Encours de dette / RRF	57%	55%	53%	50%	55%	47%	44%	43%	40%	36%		
Capacité de désendettement	12,1	10,6	11,4		11,5	6,8	8,4	27,7	4,3	4,0		
Fds de roulement en jours de dépenses	15	13	5	-24	-7	5	19	36	58	106		

La situation globale consolidée des communes s'améliore depuis 2012 en témoigne l'augmentation de chacun des niveaux d'épargne. Les recettes augmentent en effet plus rapidement (+34 % entre 2012 et 2020) que les dépenses (+31%).

Toutefois, en consolidé en 2014 et en 2018, l'épargne nette des communes est négative. L'épargne brute est également négative en 2014. Les emprunts sont souscrits de manière modérée puisque l'encours de dette diminue sur la période, aucun emprunt n'est par ailleurs souscrit en 2020. La capacité de désendettement est en deçà du seuil d'alerte en 2019 (4,3 années) comme en 2020 (4 années).

Le fonds de roulement connaît diverses fluctuations et est négatif en 2014 et 2015. Il est reconstitué grâce d'emprunts importants en 2015 et l'impact de la réforme de l'octroi de mer qui vient booster les recettes de gestion.

Vue d'ensemble situation consolidée des communes

Des niveaux d'épargne positifs et fluctuants à partir de 2015 mais qui s'améliorent grâce à une croissance plus rapide des recettes que des dépenses. En 2014, l'épargne brute et l'épargne nette sont largement négatifs. L'épargne nette est également négative en 2018. En 2020 l'épargne brute représente 9% des recettes de gestion (légèrement en deçà du niveau conseillé autour de 10%) mais satisfaisant en consolidé, masquant les disparités individuelles.

Des dépenses d'investissement autour de 35,2 M€/ an.

Un résultat négatif jusqu'à 2016 qui se restaure grâce à la souscription d'emprunts importants en 2015 qui retrouve un niveau important en 2019. En 2020, il est de 106 jours de dépenses de gestion.

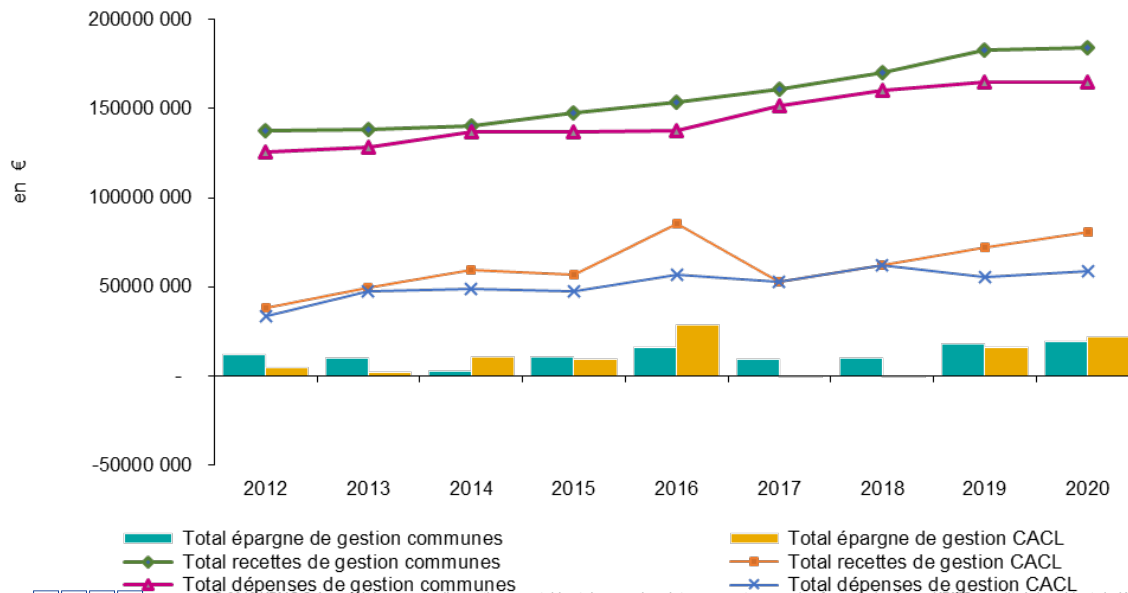
Un encours de dette en légère diminution sur la période (-5%) puisqu'aucun emprunt n'est souscrit en 2020. Une capacité de désendettement qui se réduit depuis 2018

Comptes administratifs	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Total (2014-2020)	Taux de variation 2014-2020
Recettes de gestion (a)	140 045 486	147 477 240	153 708 844	160 525 274	170 313 334	182 535 332	184 051 336	1 138 656 846	31%
Evol	2%	5%	4%	4%	6%	7%	1%		
Dépenses de gestion (b)	137 224 420	136 945 045	137 510 422	151 581 786	160 327 163	164 753 818	165 103 347	1 053 446 001	20%
Evol	7%	0%	0%	10%	6%	3%	0%		
Epargne de gestion (c=a-b)	2 821 066	10 532 195	16 198 422	8 943 488	9 986 171	17 781 514	18 947 989	85 210 845	572%
Résultat financier (d)	-2 939 592	-3 048 821	-3 438 679	-2 453 666	-3 287 902	-2 807 188	-1 939 000		
Résultat exceptionnel (e)	-835 570	-468 621	-2 131 345	1 934 247	-4 055 742	2 194 413	-227 061		
Epargne brute (CAF) (f=c+d+e)	-954 096	7 014 753	10 628 398	8 424 069	2 642 527	17 168 739	16 781 928	61 706 318	
Recettes propres d'investissement (hors 1068)	26 053 565	34 060 574	30 948 520	31 185 037	41 352 880	40 708 632	41 992 047	246 301 255	61%
Capacité de financement (j=f+i)	25 099 469	41 075 327	41 576 918	39 609 106	43 995 407	57 877 371	58 773 975		
Remboursement du capital de la dette	5 575 158	6 056 256	8 921 340	6 707 022	7 849 868	6 040 332	6 647 937		
Capacité de financement nette (k=j-g)	19 524 311	35 019 071	32 655 578	32 902 084	36 145 539	51 837 039	52 126 038		
Dépenses d'équipement brut (l)	33 776 444	41 882 629	29 348 086	31 414 895	43 486 523	36 290 212	30 084 674	246 283 463	-11%
Besoin de financement (m=l-k)	14 252 133	6 863 558	-3 307 492	-1 487 189	7 340 984	-15 546 827	-22 041 364		
Emprunt souscrit (n)	3 048 152	13 466 497	1 157 533	4 517 329	15 119 723	5 948 987	0	43 258 221	-100%
Résultat 01/01 N (o)	2 135 563	-9 068 414	-2 465 478	1 913 648	7 994 064	4 480 622	25 689 734		
Résultat exercice (p=-m+n)	-11 203 981	6 602 939	4 465 025	6 004 518	7 778 739	21 495 814	22 041 364		
Résultat 31/12 N (o+p)	-9 068 418	-2 465 475	1 999 547	7 918 166	15 772 803	25 976 436	47 731 098		
Encours de dette 01/01 N (q)	72 671 641	73 035 183	80 445 424	72 681 619	66 027 258	73 297 110	73 205 767		
Flux net de dette (r=n-g)	-2 527 006	7 410 241	-7 763 807	-2 189 693	7 269 855	-91 345	-6 647 937		
Encours de dette 31/12 N (q+r)	70 144 635	80 445 424	72 681 617	70 491 926	73 297 113	73 205 765	66 557 830		
CAF	-954 096	7 014 753	10 628 398	8 424 069	2 642 527	17 168 739	16 781 928		
taux de CAF	-1%	5%	7%	5%	2%	9%	9%		
CAF nette	-6 529 254	958 497	1 707 058	1 717 047	-5 207 341	11 128 407	10 133 991		
Encours de dette / RRF	50%	55%	47%	44%	43%	40%	36%		
Capacité de désendettement		11,5	6,8	8,4	27,7	4,3	4,0		
Fds de roulement en jours de dépenses	-24	-7	5	19	36	58	106		

Evolution comparée des communes et de la CACL

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TCAM 2012-2020	Evolution en %	Evolution en €	Part en 2012	Part en 2020
Produits des services communes	1 621 134	1 434 718	1 593 160	1 635 007	2 354 216	1 610 460	1 955 984	2 356 581	1 275 641	-3%	-21%	-345 493	1%	1%
Produits des services CACL	1 619 797	1 090 202	2 826 171	555 093	3 254 236	1 713 337	2 719 595	2 725 659	830 785	-8%	-49%	-789 012	4%	1%
Impôts et taxes communes	94 733 405	94 605 469	98 415 136	105 755 739	112 568 717	120 997 029	128 754 580	139 410 262	140 445 380	6%	47%	44 676 857	69%	76%
Impôts et taxes CACL	29 989 534	27 661 817	40 658 997	34 757 755	39 357 768	40 754 984	41 649 137	48 736 328	50 516 315	7%	68%	20 526 781	79%	63%
Dotations et participations communes	38 081 992	38 805 020	36 233 558	35 947 647	37 496 972	36 846 442	38 564 218	39 870 761	41 727 869	1%	10%	3 645 877	28%	23%
Dotations et participations CACL	6 564 703	20 831 622	15 902 973	20 545 480	42 674 025	9 993 160	17 723 495	20 264 078	29 284 512	21%	346%	22 719 809	17%	36%
Atténuations de charges communes	2 626 999	2 649 440	3 390 504	3 475 400	598 847	398 964	404 014	338 320	311 004	-23%	-88%	-2 315 995	2%	0%
Atténuations de charges CACL	0	0	0	0	0	0	0	41 722	51 162			51 162	0%	0%
Autres produits communes	452 447	432 938	413 128	663 447	690 092	672 379	634 538	559 408	291 442	-5%	-36%	-161 005	0%	0%
Autres produits CACL	0	25 813	29 665	936 278	413 634	439 052	29 291	1,8	1			1	0%	0%
Total recettes de gestion communes	137 515 977	137 927 585	140 045 486	147 477 240	153 708 844	160 525 274	170 313 334	182 535 332	184 051 336	4%	34%	46 535 359		
Total recettes de gestion CACL	38 174 034	49 609 454	59 417 806	56 794 606	85 699 663	52 900 533	62 121 518	71 767 789	80 682 775	9,8%	111%	42 508 741		
Charges à caractère général communes	27 342 947	27 430 165	29 022 719	27 108 825	27 160 361	33 242 739	36 274 441	32 873 951	31 850 932	2%	16%	4 507 985	22%	19%
Charges à caractère général CACL	12 361 955	20 428 151	22 035 631	22 034 006	26 383 858	24 551 440	33 079 523	24 740 173	28 289 628	11%	129%	15 927 673	37%	48%
Charges de personnel communes	75 140 235	78 928 997	82 213 061	85 498 534	85 321 403	89 219 844	96 410 135	96 533 493	97 392 849	3%	30%	22 252 614	60%	59%
Charges de personnel CACL	1 681 206	2 417 974	3 411 588	4 364 593	4 849 882	5 293 660	5 822 992	6 634 737	6 817 069	19%	305%	5 135 863	5%	12%
Autres charges courantes communes	23 076 889	21 256 585	25 562 505	23 912 924	22 501 521	25 314 494	24 004 538	31 708 325	32 221 517	4%	40%	9 144 628	18%	20%
Autres charges courantes CACL	3 371 668	7 904 859	7 420 418	5 335 534	9 974 452	7 430 062	9 482 926	10 094 191	9 496 216	14%	182%	6 124 548	10%	16%
Atténuations de produits communes	0	423 389	426 135	424 762	2 527 137	3 804 709	3 638 049	3 638 049	3 638 049			3 638 049	0%	2%
Atténuations de produits CACL	16 027 286	16 902 337	15 761 258	15 761 258	15 727 377	15 813 413	14 034 914	14 318 601	14 318 600	-1%	-11%	-1 708 686	48%	24%
Total dépenses de gestion communes	125 560 071	128 039 136	137 224 420	136 945 045	137 510 422	151 581 786	160 327 163	164 753 818	165 103 347	3%	31%	39 543 276		
Total dépenses de gestion CACL	33 442 115	47 653 321	48 628 895	47 495 391	56 935 569	53 088 575	62 420 355	55 767 702	58 921 513	7,3%	76%	25 479 398		
Total épargne de gestion communes	11 955 906	9 888 449	2 821 066	10 532 195	16 198 422	8 943 488	9 986 171	17 781 514	18 947 989	6%	58%	6 992 083		
Total épargne de gestion CACL	4 731 919	1 956 133	10 788 911	9 299 215	28 764 094	-188 042	-298 837	15 980 087	21 761 262	21,0%	360%	17 029 343		

Evolution comparée des dépenses et des recettes des communes et de la CACL



Les recettes de gestion de la CACL ont augmenté plus rapidement que celles des communes (+111% contre +34%).

En même temps, les dépenses de gestion des communes ont cru plus ou moins au même rythme que celles des recettes (+31% contre un rythme moins rapide pour la CACL (+76% soit - 35 points).

Dès lors, l'épargne de gestion de la CACL augmente fortement (+21% en moyenne par an soit +17 M€) malgré deux exercices négatifs en 2017 et 2018. Augmentation plus modérée pour les communes en consolidé avec +5,9%/ an en moyenne.

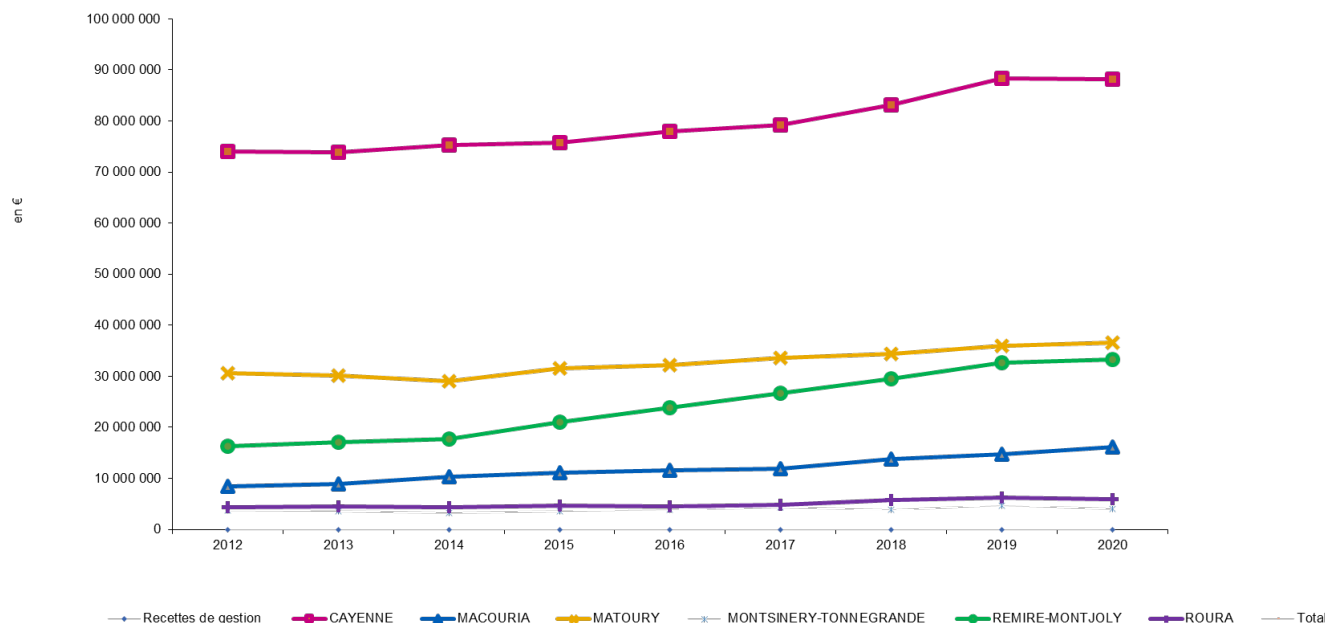
L'octroi de mer explique 47% de l'augmentation des recettes communales entre 2012 et 2020.

Evolution des recettes de gestion communales

Recettes de gestion	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CAYENNE	73 954 825	73 798 814	75 249 007	75 751 933	77 910 594	79 237 314	83 101 516	88 258 702	88 140 636
MACOURIA	8 475 843	8 844 924	10 372 332	11 039 945	11 509 801	11 899 787	13 710 560	14 750 723	16 142 112
MATOURY	30 629 619	30 090 068	29 104 010	31 522 349	32 180 387	33 653 798	34 428 311	35 983 189	36 623 463
MONTINERY-TONNEGRANDE	3 766 335	3 554 870	3 218 642	3 471 541	3 784 918	4 349 713	3 872 226	4 712 540	4 080 068
REMIRE-MONTJOLY	16 282 898	17 144 351	17 719 364	20 967 433	23 760 648	26 593 593	29 453 911	32 622 557	33 219 030
ROURA	4 406 457	4 494 558	4 382 131	4 724 039	4 562 496	4 791 069	5 746 810	6 207 621	5 846 027
Total	137 515 977	137 927 585	140 045 486	147 477 240	153 708 844	160 525 274	170 313 334	182 535 332	184 051 336

TCAM 2012-2020	Evolution en %	Evolution en €	Part en 2012	Part en 2020
2%	19%	14 185 811	53,8%	47,9%
8%	90%	7 666 269	6,2%	8,8%
2%	20%	5 993 844	22,3%	19,9%
1%	8%	313 733	2,7%	2,2%
9%	104%	16 936 132	11,8%	18,0%
4%	33%	1 439 570	3,2%	3,2%
4%	34%	46 535 359	100%	100%

Evolution des recettes de gestion des communes de la ACL



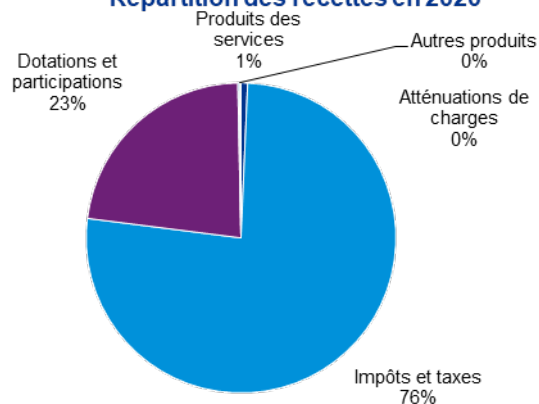
Toutes les communes connaissent une augmentation de leurs ressources depuis 2012. L'augmentation la plus importante est pour la commune de Remire-Montjoly (+104% entre 2012 et 2020 soit +9%/ an en moyenne) La commune de Matoury connaît le plus faible dynamisme avec +1 %/an en moyenne soit +8%.

Evolution des recettes de gestion communales

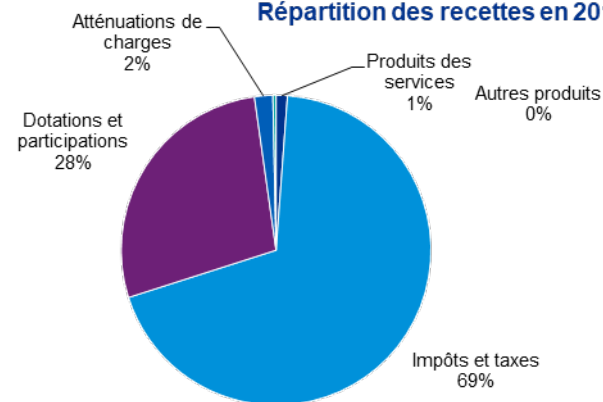
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TCAM 2012-2020	Evolution en %	Evolution en €	Part en 2012	Part en 2020
Produits des services communes	1 621 134	1 434 718	1 593 160	1 635 007	2 354 216	1 610 460	1 955 984	2 356 581	1 275 641	-3%	-21%	-345 493	1%	1%
Impôts et taxes communes	94 733 405	94 605 469	98 415 136	105 755 739	112 568 717	120 997 029	128 754 580	139 410 262	140 445 380	6%	47%	44 676 857	69%	76%
Dont octroi de mer	37 871 761	37 843 839	38 072 527	39 678 088	40 573 527	46 240 006	52 650 816	60 051 535	59 922 419	7%	59%	22 179 774	28%	33%
Dotations et participations communes	38 081 992	38 805 020	36 233 558	35 947 647	37 496 972	36 846 442	38 564 218	39 870 761	41 727 869	1%	10%	3 645 877	28%	23%
Atténuations de charges communes	2 626 999	2 649 440	3 390 504	3 475 400	598 847	398 964	404 014	338 320	311 004	-23%	-88%	-2 315 995	2%	0%
Autres produits communes	452 447	432 938	413 128	663 447	690 092	672 379	634 538	559 408	291 442	-5%	-36%	-161 005	0%	0%
Total recettes de gestion communes	137 515 977	137 927 585	140 045 486	147 477 240	153 708 844	160 525 274	170 313 334	182 535 332	184 051 336	4%	34%	46 535 359		

Les recettes des communes de la CACL sont dynamiques, notamment à partir de 2015 et la réforme de l'octroi de mer. Elles croient d'environ 4% par an depuis 2012 soit + 46,5 M€. L'octroi de mer est dynamique pour 22 M€ soit près de 47% de l'augmentation totale. La fiscalité représente 76% des recettes des communes en 2020 contre 69% en 2012, les dotations perdent 5 points (28 points contre 33 points).

Répartition des recettes en 2020



Répartition des recettes en 2012



L'octroi de mer, une ressource fiscale importante pour les communes de la CACL

octroi de mer	CAYENNE	MACOURIA	MATOURY	REMIRE-MONTJOLY	ROURA	MONTSINERY-TONNEGRANDE	Total
2014	18 199 512	3 347 727	8 571 733	6 425 064	846 129	682 362	38 072 527
2015	17 858 677	3 249 076	9 682 889	7 060 706	1 024 715	802 575	39 678 638
2016	17 961 259	3 557 128	9 995 996	7 206 962	1 036 954	815 228	40 573 527
2017	20 265 668	4 110 571	11 659 607	8 030 658	1 284 689	888 813	46 240 006
2018	22 968 706	4 716 982	12 980 315	9 686 229	1 352 025	946 559	52 650 816
2019	27 424 760	5 395 988	13 610 633	10 870 064	1 629 887	1 120 203	60 051 535
2020	26 364 802	6 139 455	13 741 654	10 922 286	1 643 176	1 111 046	59 922 419
TCAM	6,4%	10,6%	8,2%	9,2%	11,7%	8,5%	7,9%
Part moyenne totale perçue par la commune	45%	9%	24%	18%	3%	2%	
% de l'octroi de mer dans les recettes de gestion 2020	30%	38%	38%	33%	28%	27%	33%

En 2020, près de 60 M€ ont été perçus par les communes de la CACL au titre de l'octroi de mer. Depuis 2014, ce produit connaît une augmentation sensible (+7,9% d'augmentation moyenne annuelle) malgré un léger repli en 2020 vraisemblablement en raison de la crise sanitaire (-0,22% par rapport à 2019).

Toutes les communes connaissent un dynamisme notamment sous l'effet de la réforme.

3 communes se partagent 85% du produit total (Cayenne perçoit 45% de l'octroi de mer total, Matoury 24 et Remire 18%), les autres communes se partageant les 15 % restants.

Dans leur fiscalité comme dans leurs recettes de gestion, l'octroi de mer représente un poids non négligeable (supérieur à 25% de leurs recettes de gestion c'est même 38% à Macouria et Matoury)

La réforme de l'octroi de mer a eu un impact fort pour les communes

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TCAM 2012-2020	Evolution 2012-2020 en %	Evolution 2012-2020 en €	Part en % des recettes de gestion 2012	Part 2017 en % des recettes de gestion	Part 2019 en % dans les recettes de gestion	Part 2020 en % dans les recettes de gestion	% de l'augmentation des recettes dû à l'octroi de mer
CAYENNE	17 890 659	18 632 000	18 163 001	18 199 512	17 858 677	17 961 259	20 265 668	22 968 706	27 424 760	26 364 802	4%	42%	7 732 802	25%	26%	31%	30%	55%
MACOURIA	2 952 768	2 745 121	3 155 550	3 347 727	3 249 076	3 557 128	4 110 571	4 716 982	5 395 988	6 139 455	11%	124%	3 394 334	32%	35%	37%	38%	44%
MATOURY	8 704 354	8 666 707	8 571 733	8 571 733	9 682 889	9 995 996	11 659 607	12 980 315	13 610 633	13 741 654	6%	59%	5 074 947	28%	35%	38%	38%	85%
MONT SINERY-TONNEGRANDE	688 706	696 893	682 362	682 362	802 565	815 228	888 813	946 559	1 120 203	1 111 046	6%	59%	414 153	19%	20%	24%	27%	132%
REMIRE-MONTJOLY	5 939 335	6 265 111	6 425 064	6 425 064	7 060 706	7 206 962	8 030 658	9 686 229	10 870 064	10 922 286	7%	74%	4 657 175	38%	30%	33%	33%	27%
ROURA	932 575	865 929	846 129	846 129	1 024 175	1 036 954	1 284 689	1 352 025	1 629 887	1 643 176	8%	90%	777 247	20%	27%	26%	28%	54%
Total	37 108 397	37 871 761	37 843 839	38 072 527	39 678 088	40 573 527	46 240 006	52 650 816	60 051 535	59 922 419	6%	58%	22 050 658	28%	29%	33%	33%	47%

L'octroi de mer communal est en forte augmentation pour toutes les communes de la CACL depuis 2011 (malgré un léger repli en 2014 et en 2020). En consolidé, l'augmentation est de 58%, soit + 22 M€. Sur la période 2012-2020, la seule croissance de l'octroi de mer explique 47% de l'augmentation des recettes de gestion. La dynamique d'augmentation est concentrée sur la période 2016-2019 (+48%).

Au total en 2012, l'octroi de mer représentait 28% des recettes de gestion communales, 29% en 2017 et 33% en 2019 et 2020. Cette ressource devient ainsi de plus en plus importante pour toutes les communes sauf pour Remire-Montjoly puisqu'elle connaît une forte augmentation de ses recettes de fiscalité directe.

L'impact le plus important est pour la commune de Montsinéry-Tonnégrande, pour qui l'évolution de l'octroi de mer est même plus importante que l'évolution totale de ses recettes de gestion.

La taxe sur les carburants, une ressource fiscale importante pour les communes et la Communauté

taxe sur les carburants	CAYENNE	MACOURIA	MATOURY	REMIRE-MONTJOLY	ROURA	MONTINERY-TONNEGRANDE	Total	CACL
2014	2 891 329	580 236	2 087 245	1 387 741	692 356	191 116	7 830 023	2 393 779
2015	3 081 271	555 686	1 746 874	1 579 301	786 749	219 442	7 969 323	-
2016	3 035 706	578 397	1 831 901	1 451 792	657 354	214 454	7 769 604	2 372 319
2017	3 212 678	587 287	1 885 270	1 451 922	720 383	920 767	8 778 307	2 084 911
2018	3 285 950	632 540	2 147 068	1 475 888	736 328	787 166	9 064 940	1 638 185
2019	3 466 057	805 685	1 790 689	1 488 444	742 593	914 275	9 207 743	2 315 927
2020	3 180 782	1 124 974	1 851 596	1 567 684	751 504	226 464	8 703 004	2 494 764
TCAM	1,6%	11,7%	-2,0%	2,1%	1,4%	2,9%	1,8%	-1%
Part moyenne totale perçue par la commune	37%	7%	23%	17%	9%	6%		
% de la taxe sur les carburants dans les recettes réelles de gestion 2020	4%	7%	5%	5%	13%	6%	5%	3%

En 2020, plus de 11,2 M€ ont été perçus par les communes et par la CACL au titre des taxes sur les carburants. Depuis 2014, ce produit connaît une augmentation pour les communes (exercice 2020 mis à part) mais une fluctuation importante pour la Communauté (0€ perçu en 2015). L'évolution est particulièrement importante pour Macouria (+27% de taux de croissance annuel moyen). Toutes les communes connaissent un dynamisme sauf Matoury et Roura.

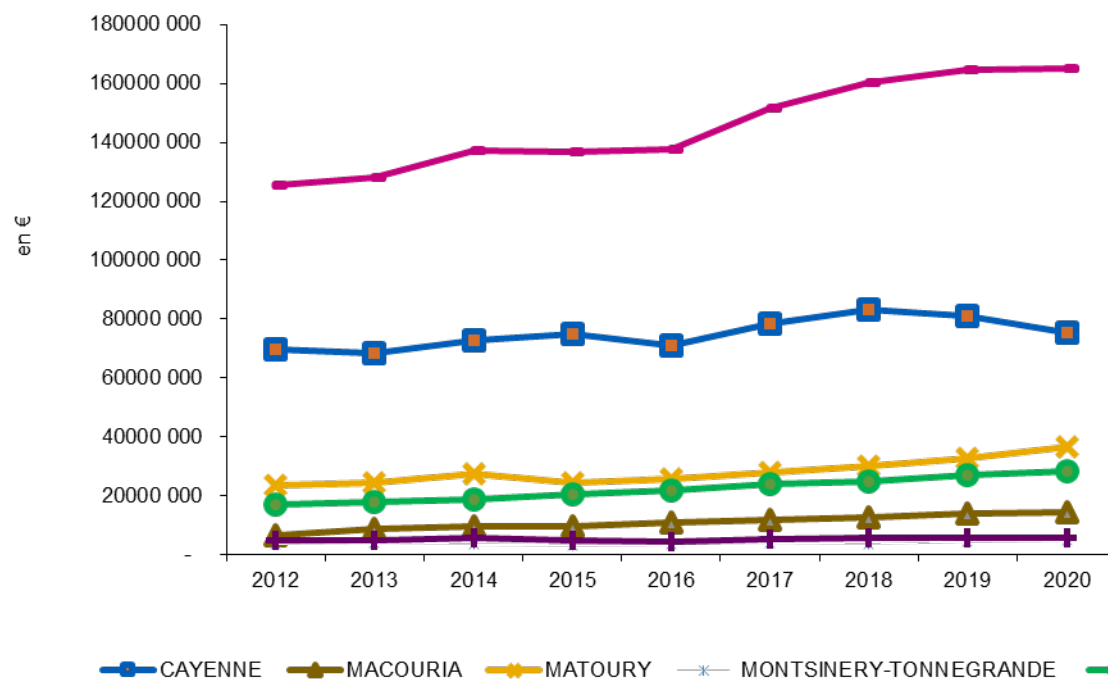
Montsinéry a connu en 2020, probablement du fait de la crise sanitaire, une baisse très significative (- 75%) de sa taxe perçue sur les carburants. Cayenne est également concernée, mais dans une moindre mesure (- 8%).

Evolution des dépenses de gestion communales

Dépenses de gestion	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CAYENNE	69 788 997	68 332 212	72 581 951	74 716 506	70 906 451	78 619 702	83 291 870	80 953 367	75 201 922
MACOURIA	6 570 709	8 585 025	9 476 362	9 524 953	10 826 165	11 863 943	12 808 435	13 842 484	14 461 741
MATOURY	23 737 727	24 510 324	27 415 956	24 202 016	25 863 555	27 972 154	30 196 036	32 666 140	36 615 693
MONTSINERY-TONNEGRANDE	3 603 057	3 898 617	3 302 238	3 118 305	3 413 958	4 028 290	3 502 114	4 415 895	4 709 181
REMIRE-MONTJOLY	16 960 525	17 704 838	18 842 451	20 709 831	21 921 982	23 873 863	24 918 112	26 986 240	28 301 163
ROURA	4 899 056	5 008 120	5 605 462	4 673 434	4 578 311	5 223 834	5 610 596	5 889 692	5 813 647
Total	125 560 071	128 039 136	137 224 420	136 945 045	137 510 422	151 581 786	160 327 163	164 753 818	165 103 347

TCAM 2012-2020	Evolution en %	Evolution en €	Part en 2012	Part en 2020
1%	8%	5 412 925	50,7%	40,9%
10%	120%	7 891 032	4,8%	7,9%
6%	54%	12 877 966	17,3%	19,9%
3%	31%	1 106 124	2,6%	2,6%
7%	67%	11 340 638	12,3%	15,4%
2%	19%	914 591	3,6%	3,2%
3%	31%	39 543 276	91%	90%

Evolution des dépenses de gestion des communes de la CACL



L'évolution des dépenses communales n'est pas linéaire. Après une augmentation modérée entre 2011 et 2016, une forte accélération est remarquée. L'augmentation la plus importante est pour la commune de Macouria (+120% entre 2012 et 2020)
La commune de Cayenne connaît le plus faible dynamisme avec +1 %/an en moyenne soit +8%.

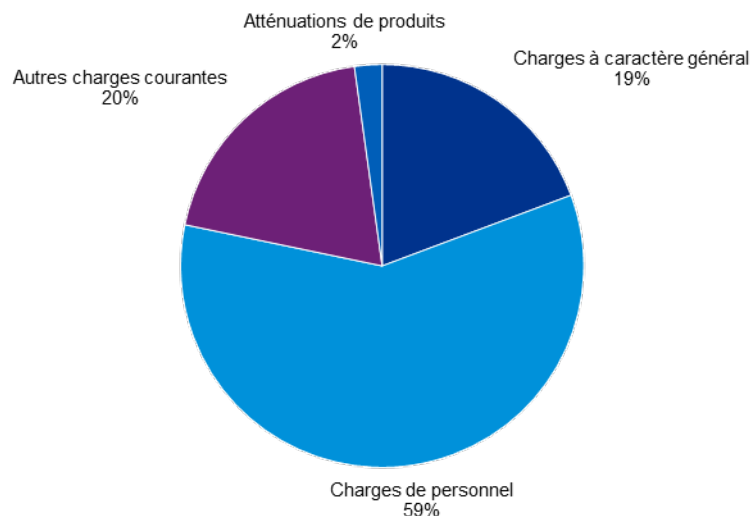
Evolution des dépenses de gestion communales

Dépenses de gestion	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CAYENNE	69 788 997	68 332 212	72 581 951	74 716 506	70 906 451	78 619 702	83 291 870	80 953 367	75 201 922
MACOURIA	6 570 709	8 585 025	9 476 362	9 524 953	10 826 165	11 863 943	12 808 435	13 842 484	14 461 741
MATOURY	23 737 727	24 510 324	27 415 956	24 202 016	25 863 555	27 972 154	30 196 036	32 666 140	36 615 693
MONTINERY-TONNEGRANDE	3 603 057	3 898 617	3 302 238	3 118 305	3 413 958	4 028 290	3 502 114	4 415 895	4 709 181
REMIRE-MONTJOLY	16 960 525	17 704 838	18 842 451	20 709 831	21 921 982	23 873 863	24 918 112	26 986 240	28 301 163
ROURA	4 899 056	5 008 120	5 605 462	4 673 434	4 578 311	5 223 834	5 610 596	5 889 692	5 813 647
Total	125 560 071	128 039 136	137 224 420	136 945 045	137 510 422	151 581 786	160 327 163	164 753 818	165 103 347

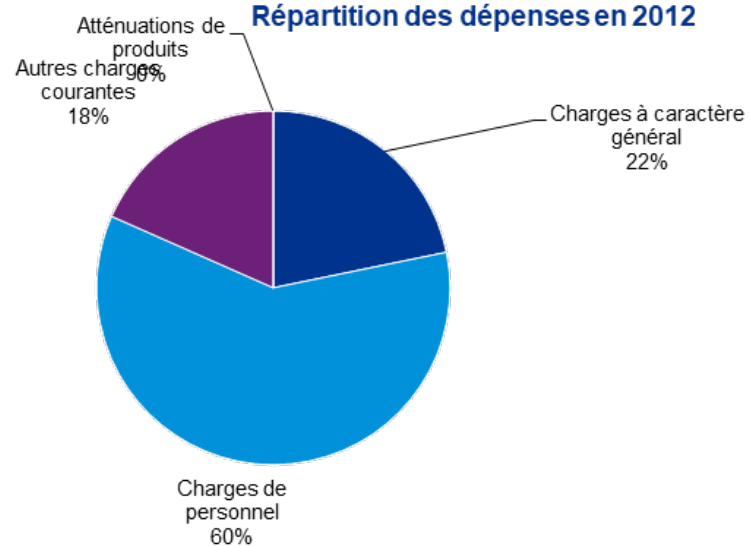
TCAM 2012-2020	Evolution en %	Evolution en €	Part en 2012	Part en 2020
1%	8%	5 412 925	50,7%	40,9%
10%	120%	7 891 032	4,8%	7,9%
6%	54%	12 877 966	17,3%	19,9%
3%	31%	1 106 124	2,6%	2,6%
7%	67%	11 340 638	12,3%	15,4%
2%	19%	914 591	3,6%	3,2%
3%	31%	39 543 276	91%	90%

Depuis la création de la CACL, les dépenses de gestion des communes ont cru légèrement moins vite que leurs recettes (+3% an par an en moyenne contre +4%) soit +39,5 M€. Cette hausse est répartie sur chacun des postes puisque la répartition des charges reste similaire entre 2012 et 2020. Comme les dépenses, la hausse des recettes est principalement ressentie à partir de 2017 notamment avec les effets de la réforme de l'octroi de mer.

Répartition des dépenses en 2020

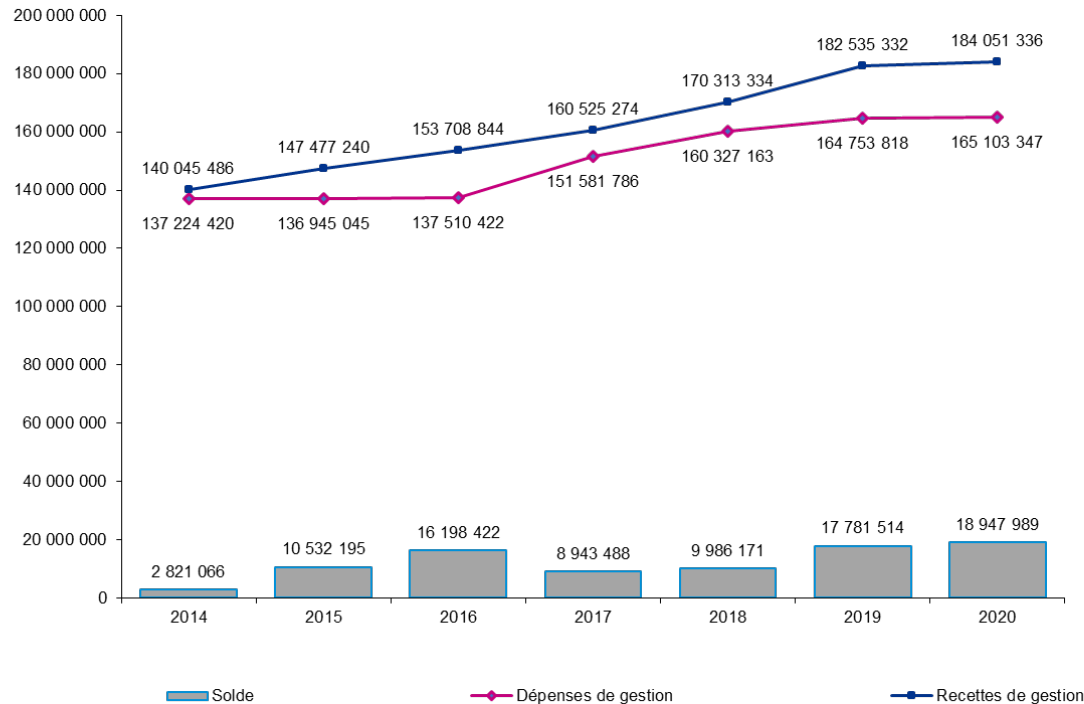


Répartition des dépenses en 2012

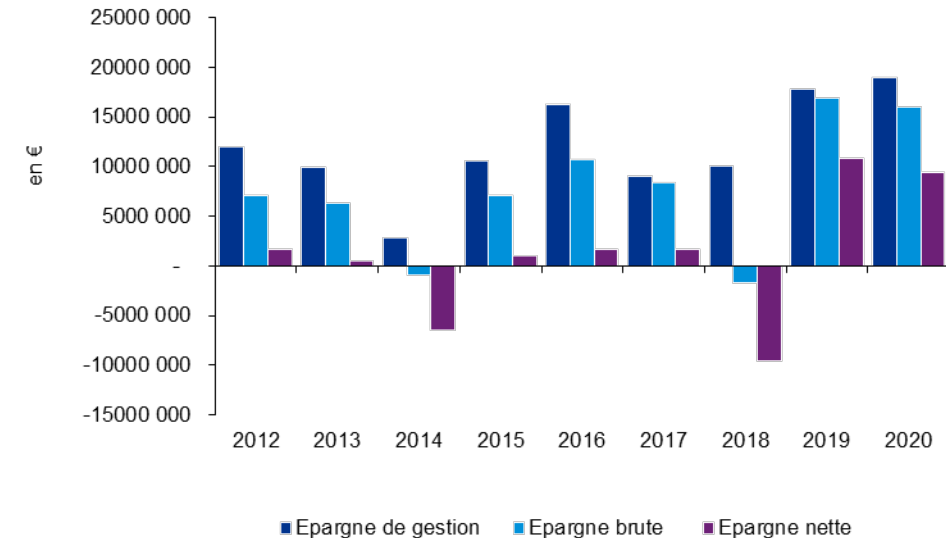


Soldes intermédiaires de gestion

Effet ciseau recettes-dépenses 2014-2020



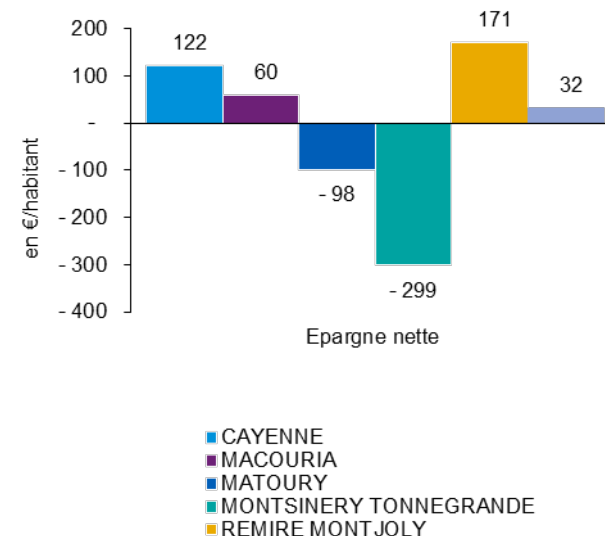
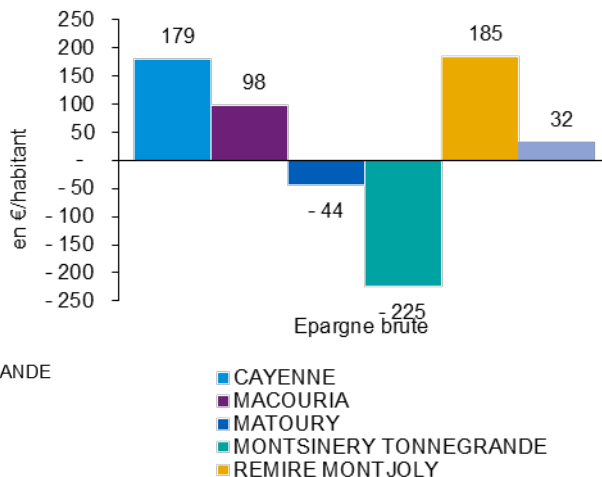
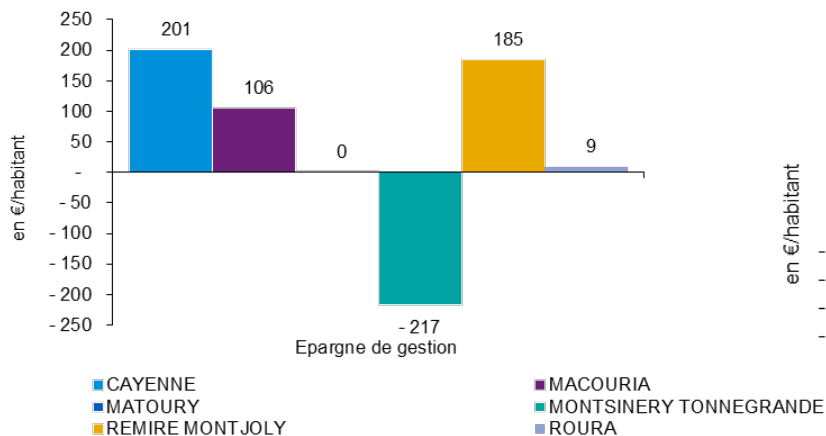
Evolution des SIG (en €)



Sur toute la période, les recettes de gestion des communes membres ont cru légèrement plus rapidement que leurs dépenses. Leur solde, l'épargne de gestion, s'améliore ainsi. On constate ainsi globalement une amélioration des niveaux d'épargne, exercice 2018 mis à part avec une très forte amélioration de ces niveaux en 2019. En effet cette année là, les recettes de gestion ont augmenté de 7% quand les dépenses de gestion n'ont augmenté que de 2,7%.

La crise sanitaire semble avoir entraîné en 2020 une progression moins rapide des recettes (+0,8% contre 7%) mais le constat est similaire sur les dépenses (+0,2% contre +2,7% en 2019), l'épargne de gestion s'améliore ainsi.

Des soldes intermédiaires de gestion hétérogènes



En 2019, les soldes d'épargne étaient positifs pour toutes les communes sauf Montsinéry Tonnégrande avec une épargne nette négative. Roura a perçu d'importants produits exceptionnels qui expliquent son importante épargne brute. Cette photographie masque toutefois des déséquilibres individuels pour la majorité des communes sur la période 2014-2020 sauf Macouria.

La commune de Cayenne possédait une épargne de gestion négative en 2018, brute négative en 2015, 2017 et 2018 et nette négative de 2014 à 2018, dans des proportions importantes.

La commune de Matoury possédait une épargne nette négative en 2014 et **brute et nette négatives en 2020**

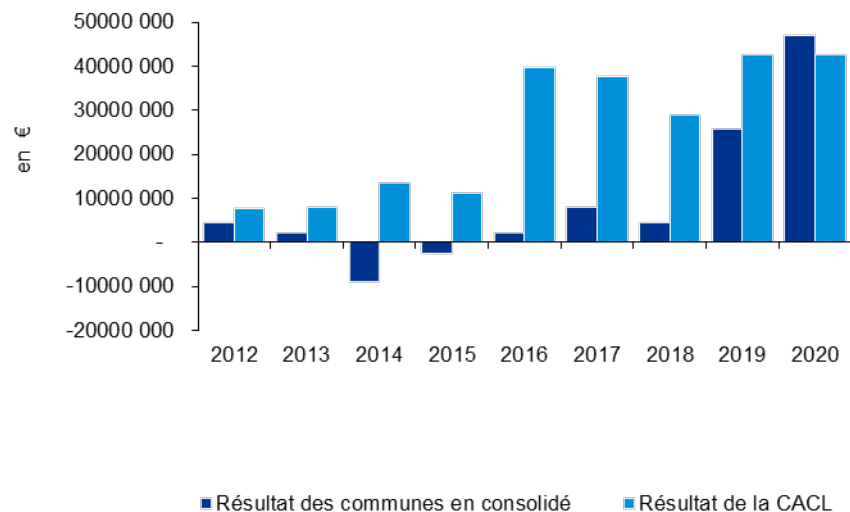
La commune de Montsinéry une épargne de gestion négative en 2014, une épargne brute négative en 2014, 2016, 2018 et **2020** et une épargne **nette négative sur toute la période sauf en 2015.**

La commune de Remire, une épargne de gestion négative en 2014, une épargne brute négative en 2014 et une épargne nette négative entre 2014 et 2017.

Enfin la commune de Roura possédait une épargne de gestion négative en 2014, 2016 et 2017, une épargne brute et nette négatives en 2014 et 2017.

Résultats des communes et de l'EPCI

Résultat des communes et de la CACL au 31/12/N



Les résultats des communes comme ceux de la CACL sont croissants sur la période.

Négatifs en 2014 et 2015 en consolidé, le résultat des communes s'améliore et redevient positif en 2016. Il représente en 2019 58 jours de dépenses de gestion, un niveau satisfaisant mais qui cache des situations individuelles hétérogènes.

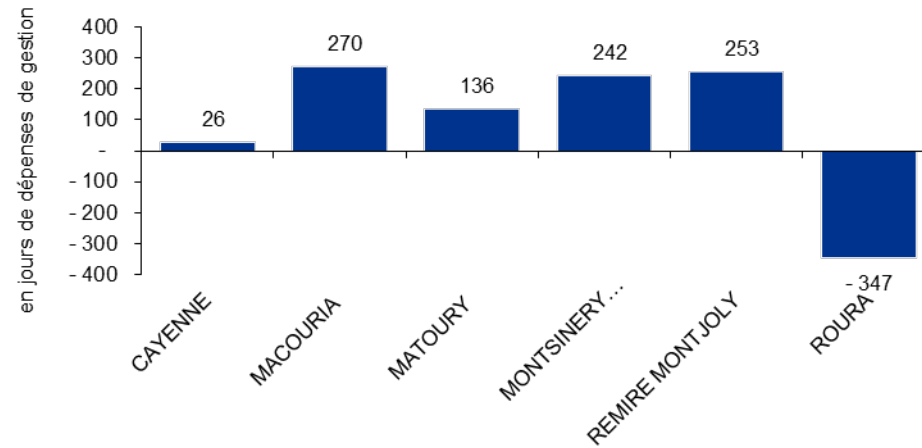
Il dépasse pour la première fois le résultat consolidé de la CACL en 2020 pour un total de 47,7 M€ soit 106 jours de dépenses de gestion.

Le résultat de la CACL est également fortement croissant sur la période malgré deux légers replis en 2017 et 2018. Il représente 264 jours de dépenses de gestion en 2020 soit près de 9 mois.

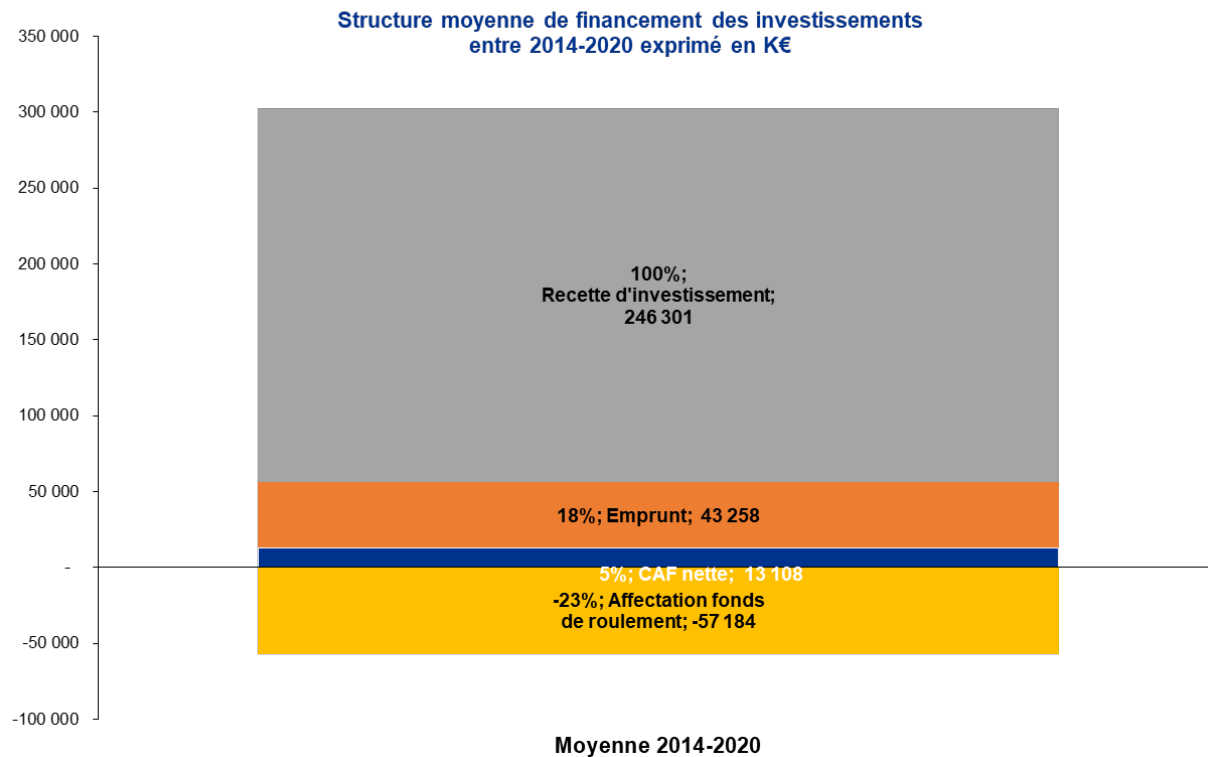
Habituellement, le niveau conseillé du résultat de clôture doit avoisiner deux mois de dépenses de gestion.

Des résultats communaux hétérogènes

Résultat de clôture 2020 (en jours de dépenses de gestion)



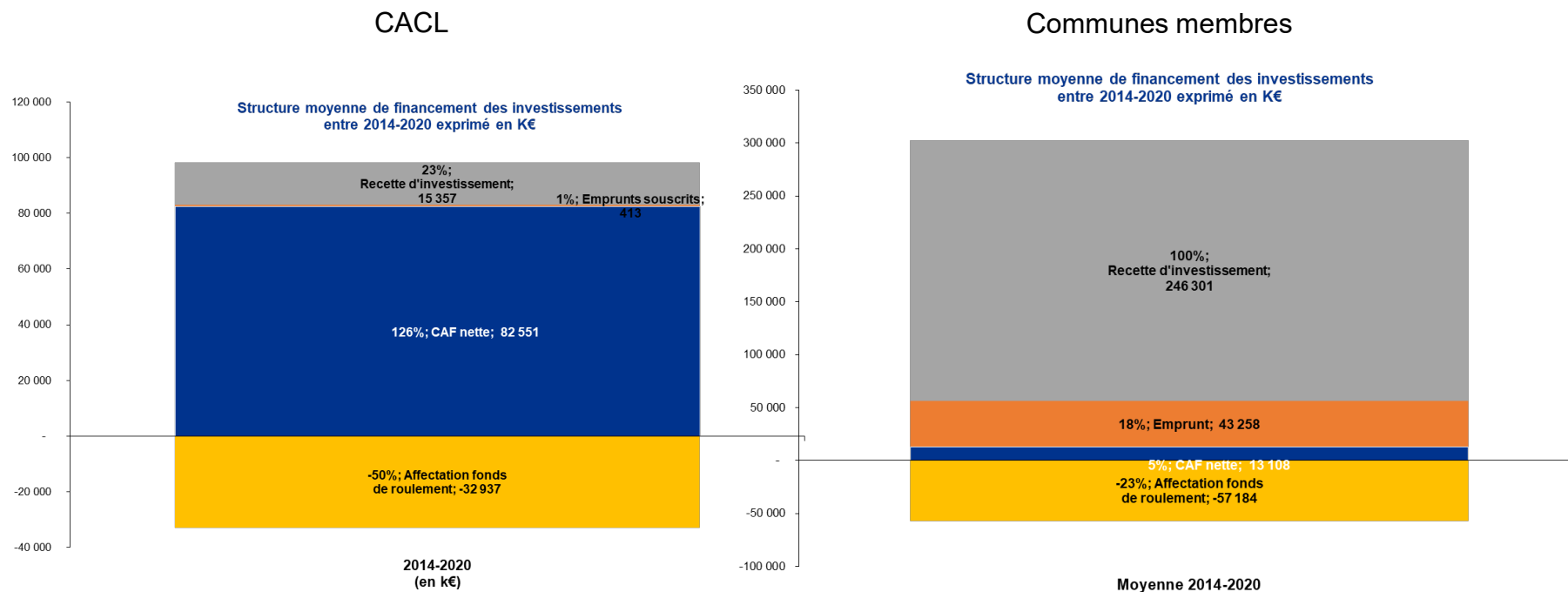
Structure moyenne de financement des investissements des communes



Sur la période 2014-2020, 246,3 M€ ont été investis par les communes soit 35,2 M€ environ en moyenne par an.

Ces investissements ont été financés principalement par les recettes d'investissement (100% des dépenses d'investissement), l'emprunt (18%) et la CAF nette (5%). Le fonds de roulement augmente sur la période, il n'est ainsi pas affecté directement à la réalisation d'investissement (- 23% des montants investis).

Comparaison des structures de financement des investissements communauté - communes



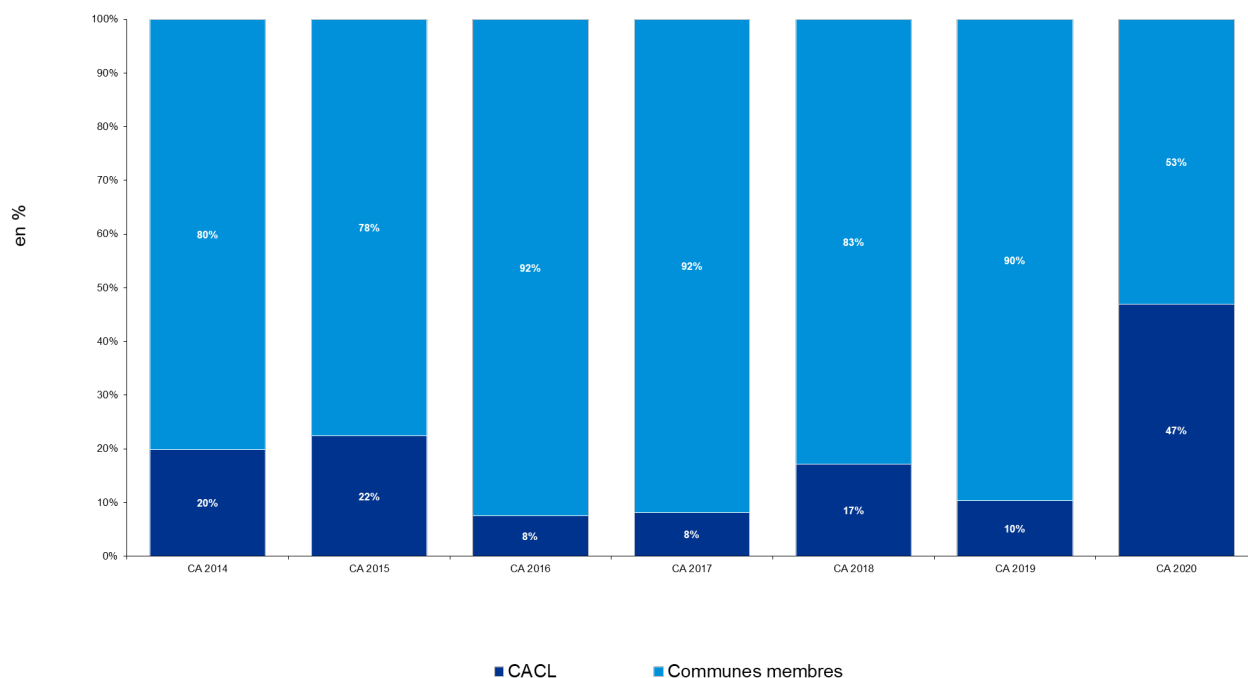
Les structures de financement des communes et celle de la CACL sont très différentes.

La CACL autofinance en majorité ses investissements (CAF nette : 126% des montants investis) tandis que les communes ont comme première source de financement les recettes d'investissement (100% des dépenses d'investissement contre 23% à la CACL) puis l'emprunt (18% contre 1% pour la CACL).

Le fonds de roulement des communes comme de la Communauté est abondé sur la période (- 23 % contre – 50%), il ne vient donc pas directement financer les investissements.

Des investissements réalisés majoritairement par les communes

Répartition des investissements réalisés sur le territoire de la CACL 2014-2020



Sur la période 2014-2020, on constate que les investissements sont majoritairement réalisés par les communes avec 80% des investissements réalisés.

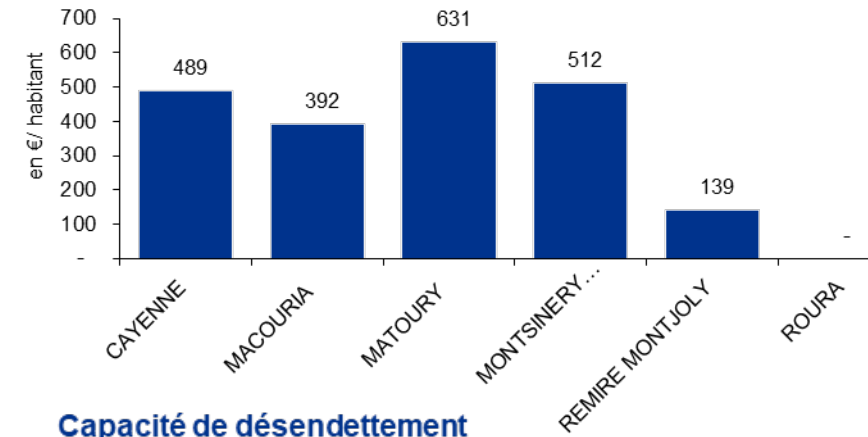
La proportion évolue selon les exercices avec 8 à 47% des investissements réalisés par la CACL. On remarque en 2020 une forte augmentation des investissements réalisés par la CACL (en volume +550%, en valeur +22 M€ et en proportion + 28 points).

En valeur, les investissements réalisés sur le territoire sur la période 2014-2020 ont augmenté.

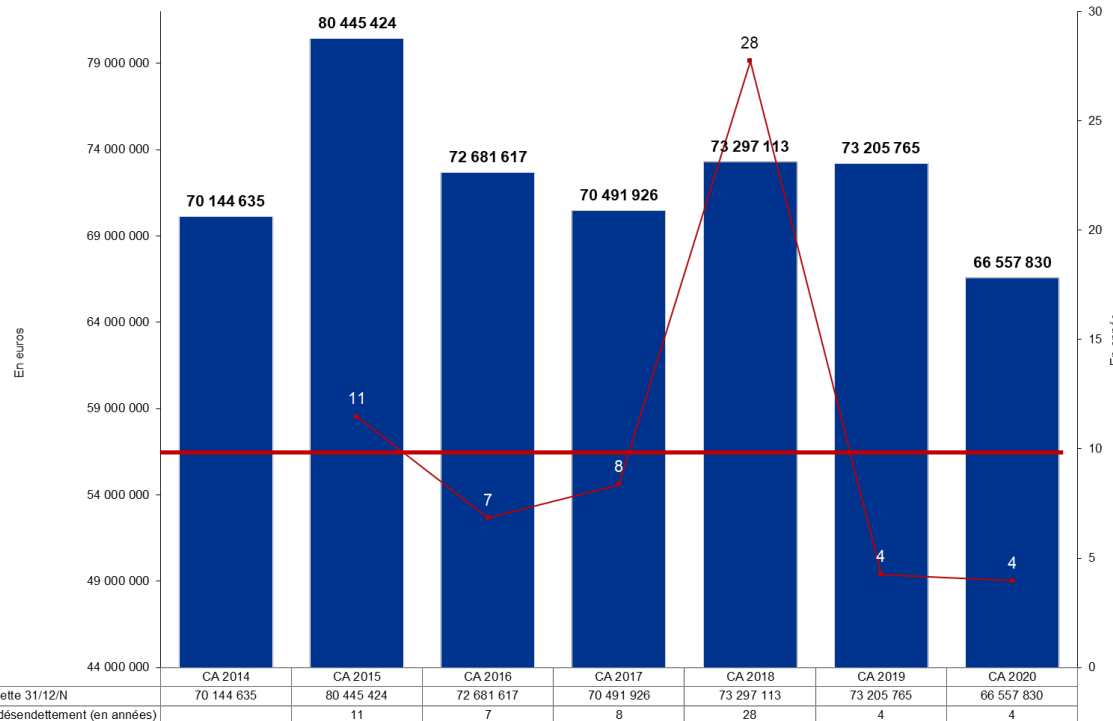
Dépenses d'investissement	CA 2014	CA 2015	CA 2016	CA 2017	CA 2018	CA 2019	CA 2020	Total
CACL	8 348 410	12 064 212	2 380 053	2 778 759	8 971 466	4 197 471	26 642 864	65 383 235
Communes membres	33 776 444	41 882 629	29 348 086	31 414 895	43 486 523	36 290 212	30 084 674	246 283 463
Total	42 124 854	53 946 841	31 728 139	34 193 654	52 457 989	40 487 683	56 727 538	311 666 698

Encours de dette et capacité de désendettement des communes

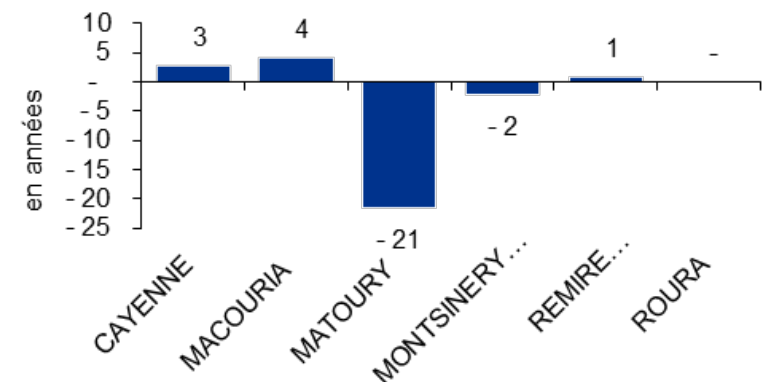
Encours de dette 2020



Evolution de l'endettement en consolidé



Capacité de désendettement



L'encours de dette des communes diminue sur la période et représente en 2020 66,6 M€ soit 453 €/habitant.

43 M€ ont été empruntés par les communes sur la période, soit 65% de l'encours de dette à fin 2020.

La capacité de désendettement est très fluctuante, elle ne peut être calculée en 2014 en consolidé en raison d'une épargne brute négative. Elle dépasse en 2015 et surtout en 2018 le seuil d'alerte fixé usuellement à 10 années.

Toutefois, la consolidation masque l'hétérogénéité des situations individuelles avec des encours 2019 entre 0 et 698 €/habitant. Roura n'était pas endettée en 2020 et Remire-Monjoly peu.

En raison d'épargne brute négative, les capacités de désendettement de Matoury et Montsinéry sont négatives et leur endettement pas soutenable.

Synthèse sur la situation financière consolidée des communes

En consolidé, les communes de la CACL disposent d'une situation financière très contrastée et fluctuante sur la période

- **Une dynamique d'épargne globalement plutôt favorable** marquée par une progression des recettes de gestion des communes (4,7% en moyenne par an), plus forte que celle des dépenses (3,1%). Malgré un accroissement significatif des charges de personnel (+18%) et des participations versées (+26%), l'accroissement des ressources, tirées par une très forte dynamique de l'octroi de mer, a permis une amélioration d'ensemble de la performance financière des budgets communaux.
- **Un effort d'équipement assez largement porté par les communes mais tendant à se rééquilibrer au grès de la structuration de la CACL** : 246,3 M€ sont investis par les communes sur la période soit, en moyenne 35,2 M€ par an. Les recettes propres d'investissement mobilisées ont couvert la totalité de ces dépenses, grâce à une mobilisation importante de subvention et FCTVA. L'épargne nette (5 %) et les emprunts mobilisés (18%) ont permis de ce fait l'accroissement du fonds de roulement s'améliore et s'élève à plus de 106 jours de dépenses de gestion à fin 2020, toutefois disparate d'une commune à l'autre.
- **Une évolution de l'endettement maîtrisée** : L'encours de dette est globalement stable sur la période (43 M€ empruntés sur la période), soit 65% de l'encours de dette de fin 2020 qui s'établit autour de 453 €/ habitant, soit une capacité de désendettement consolidée de l'ordre de 4 années.
Fin 2019, deux communes dépassaient le seuil de vigilance (8 années) dont une le seuil d'alerte (10 années) Montsinéry et Matoury demeurent dans cette situation en 2020 avec des épargnes brutes négatives.

En synthèse, la disparité des situations individuelles des communes et de la CACL (caractéristiques socio démographiques et géographiques, choix des modes de gestion) rend complexe une analyse financière fine et surtout la contextualisation des évolutions constatées. Toutefois, de manière structurelle sur la période 2014-2020, des déséquilibres individuels peuvent être identifiés en début de période qui se restaurent en partie en 2019 avec une tendance plutôt confirmée en 2020. La situation consolidée n'est pas préoccupante, mais des déséquilibres individuels existent (niveaux d'épargne négatifs, fonds de roulement négatifs). L'endettement demeure modéré. Des corrélations existent ainsi entre prédominance de la fiscalité (portée en majorité par la fiscalité économique) dans la structure des recettes et marges de manœuvres importantes.

Le pacte pourra constituer un socle de régulation en ce sens (mutualisation de ressources, PPI territorialisé, éventuellement versement de fonds de concours, ...).

Les principaux indicateurs
financiers et fiscaux du
territoire ?

Données DGF 2020

Quelle richesse fiscale sur le territoire ?

Toutes les communes de la CACL présentent un potentiel fiscal inférieur aux moyennes de strate

	Potentiel fiscal par habitant	Potentiel fiscal moyen de la strate	Potentiel fiscal moyen des communes de la CACL
CAYENNE	606	1 205	477,16
MACOURIA	261	1 061	477,16
MATOURY	346	1 109	477,16
REMIRE-MONTJOLY	449	1 109	477,16
ROURA	422	880	477,16
MONTSINERY-TONNEGRAND	591	801	477,16

CACL	216,14	408,90
------	--------	--------

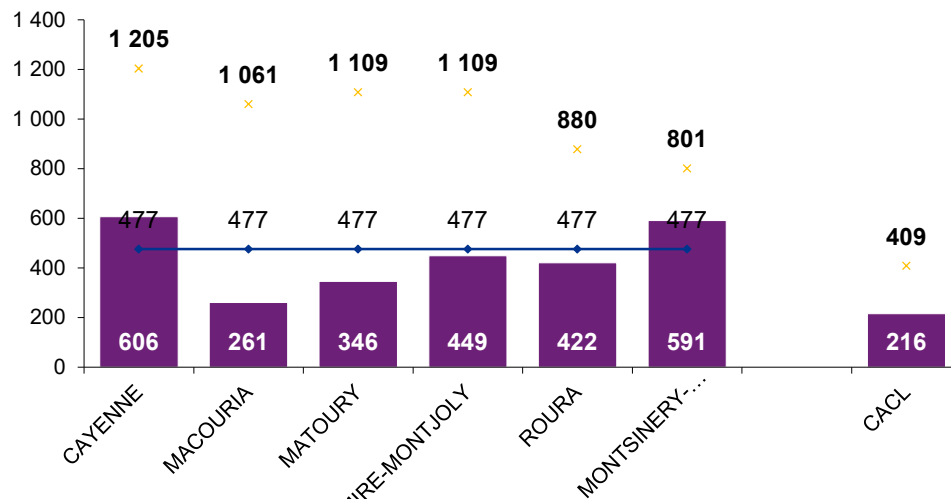
Moyenne des communes	477
----------------------	-----

Ecart au potentiel fiscal moyen de la strate	Ecart au potentiel fiscal moyen des communes de la CACL
-50%	27%
-75%	-45%
-69%	-28%
-59%	-6%
-52%	-12%
-26%	24%

-47%

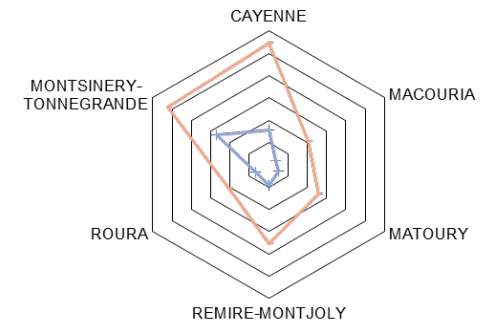
Toutes les communes de la CACL présentent un potentiel fiscal inférieur aux moyennes de strate. Les communes de Cayenne (606€ / hab) et Montsinery-Tonnegrande (591€/ hab) sont les plus riches fiscalement du territoire.

Potentiel fiscal comparé des communes et de la CACL en 2019 (en €/hab.)



- Potentiel fiscal par habitant
- Potentiel fiscal moyen de la strate
- Potentiel fiscal moyen des communes de la CACL

Ecart à la moyenne à la strate et à la moyenne à la CACL



Ecart au potentiel fiscal moyen de la strate

Un potentiel financier également faible

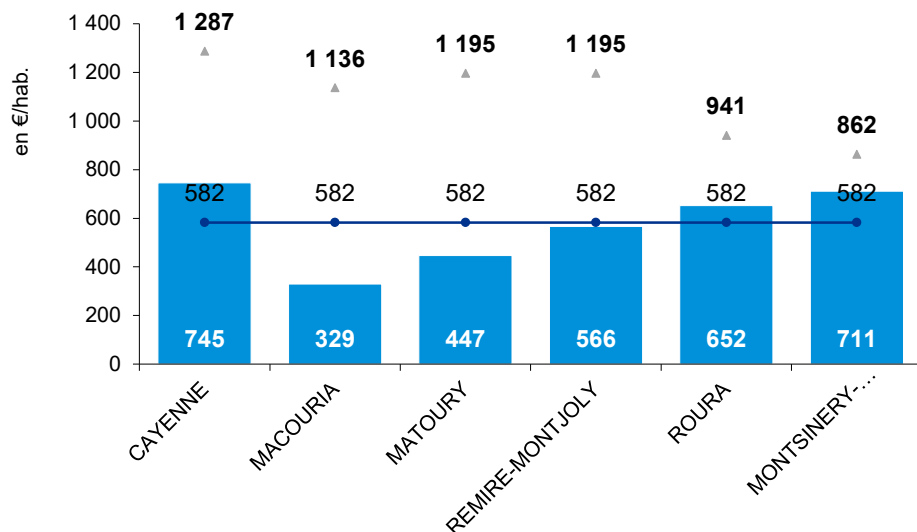
	Potentiel financier par habitant	Potentiel financier moyen de la strate	Potentiel financier moyen des communes de la CACL
CAYENNE	745	1 307	598
MACOURIA	329	1 149	598
MATOURY	447	1 215	598
REMIRE-MONTJOLY	566	1 215	598
ROURA	652	960	598
MONTSINERY-TONNEGRAND	711	883	598

Moyenne des communes	598
----------------------	-----

Ecart au potentiel financier moyen de la strate	Ecart au potentiel financier moyen des communes de la CACL
-43%	25%
-71%	-45%
-63%	-25%
-53%	-5%
-32%	9%
-19%	19%

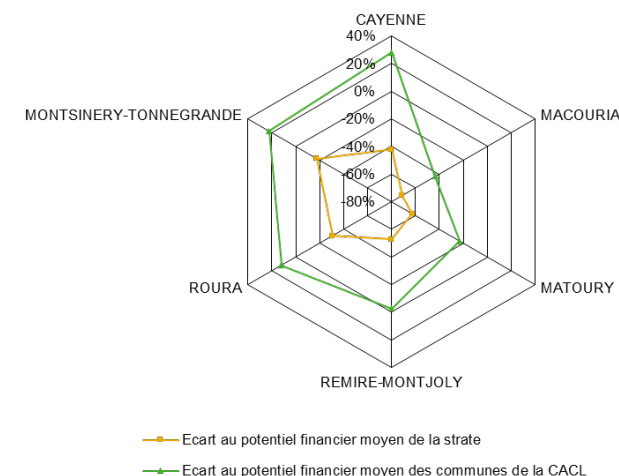
Toutes les communes ont des potentiels financiers par habitant inférieurs aux moyennes de strate. La commune de Macouria est particulièrement impactée.

Potentiel financier comparé des communes en 2019 (en €/hab.)



Ecart à la moyenne de strate et à la moyenne de la CACL

- Potentiel financier par habitant
- ▲ Potentiel financier moyen de la strate
- Potentiel financier moyen des communes de la CACL

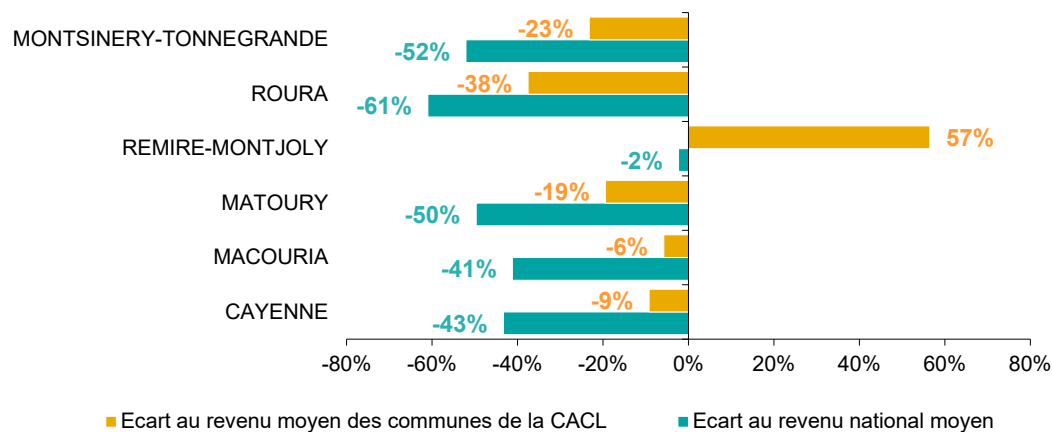


Des revenus par habitant relativement inférieurs aux moyennes de strate

	Population INSEE	Revenu	Revenu/hab.
CAYENNE	60 947	519 349 987	8 521
MACOURIA	12 991	114 859 362	8 841
MATOURY	32 768	247 808 009	7 563
REMIRE-MONTJOLY	26 170	384 360 471	14 687
ROURA	3 924	22 997 703	5 861
MONTSINERY-TONNEGRAND	2 548	18 356 054	7 204
CACL	139 348	1 307 731 586	9 385
Revenu moyen/hab. national (2019)			15 035

Ecart au revenu national moyen	Ecart au revenu moyen des communes de la CACL
-43%	-9%
-41%	-6%
-50%	-19%
-2%	57%
-61%	-38%
-52%	-23%

Positionnement des communes au regard au revenu moyen national et du revenu moyen des communes de la CACL en 2019



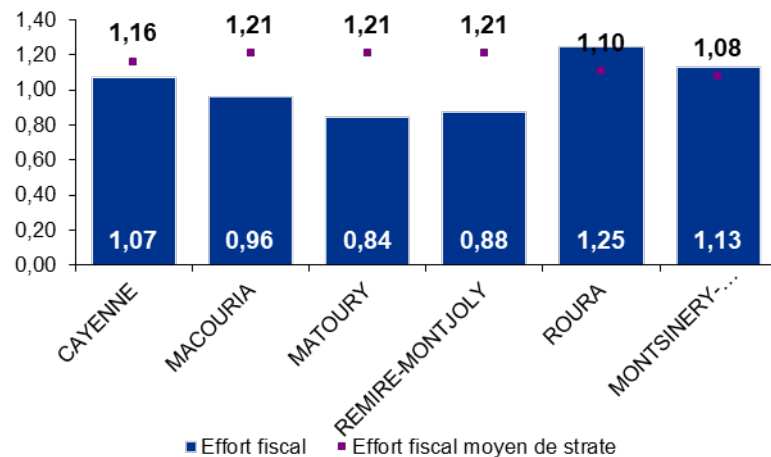
Hormis la commune de Remire-Montjoly, les communes de la CACL ont des revenus par habitant inférieurs aux moyennes de strate. En retirant cette commune, le revenu moyen par habitant de la CACL n'est plus que de 8 158 € soit 84% inférieur à la moyenne nationale.

Effort fiscal

	Effort fiscal	Effort fiscal moyen de strate
CAYENNE	1,07	1,16
MACOURIA	0,96	1,21
MATOURY	0,84	1,21
REMIRE-MONTJOLY	0,88	1,21
ROURA	1,25	1,10
MONTSINERY-TONNEGRAND	1,13	1,08

Ecart à l'EFA moyen de la strate
-8%
-21%
-30%
-27%
13%
5%

Effort fiscal comparé des communes à leur strate (2019)



3 communes ont un effort fiscal supérieur à 1 (Cayenne, Roura et Montsinéry-Tonnégrande) : ce qui signifie que les contribuables de ces collectivités s'acquittent de taux plus élevés que la moyenne nationale.

Roura et Montsinéry Tonnégrande sont les seules communes à posséder un effort fiscal supérieur aux moyennes de leur strate.

Quelles disparités fiscales sur le territoire ? Données REI 2019

Les disparités fiscales en matière de bases imposables et leur évolution

Source REI 2019

	Bases nettes TH 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TH 2014	Variation en €/hab.	Bases nettes TFB 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TFB 2014	Variation en €/hab.	Bases nettes TFNB 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TFNB 2014	Variation en €/hab.	Bases nettes CFE 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes CFE 2014	Variation en €/hab.
CAYENNE	444	-3%	414	30,41 €	648	-78%	564	83,68 €	8	-46%	9	0,65 €	244	12%	271	26,18 €
MACOURIA	434	-5%	437	2,73 €	327	-89%	282	44,97 €	23	54%	20	3,09 €	66	-70%	97	31,16 €
MATOURY	372	-18%	393	21,13 €	530	-82%	486	44,14 €	14	-6%	14	0,18 €	205	-6%	248	43,61 €
REMIRE-MONTJOLY	637	40%	670	33,29 €	812	-73%	808	3,77 €	22	44%	25	2,93 €	279	28%	349	69,69 €
ROURA	274	-40%	390	115,60 €	235	-92%	312	76,77 €	47	213%	21	26,32 €	78	-64%	107	28,73 €
MONTSINERY-TONNE	371	-19%	252	119,32 €	596	-80%	457	138,88 €	34	125%	15	18,63 €	137	-37%	164	27,69 €
Moyenne des communes de la CACL	64 026 037				85 354 658				2 113 932				30 620 299			
Moyenne des communes de la CACL (€/habitant)	456				2 965				15				218			

La commune de Rémire-Montjoly, forte d'une population « riche » et d'infrastructures nombreuses (port de commerce Dégrad des Canes, Centrale Electric EDF, SARA, zone industrielle), apporte plus de 25% des bases totales du territoire.

La croissance démographique est pour certaines communes et certaines taxes plus rapide que celle des bases de fiscalité, Mécaniquement, les bases nettes en euro par habitant diminuent entre 2014 et 2019. C'est notamment le cas de 4 des 6 communes pour la TH, pour Roura sur le FB et Remire-Montjoly sur le FNB et la CFE.

Les disparités fiscales en matière de bases imposables - TH

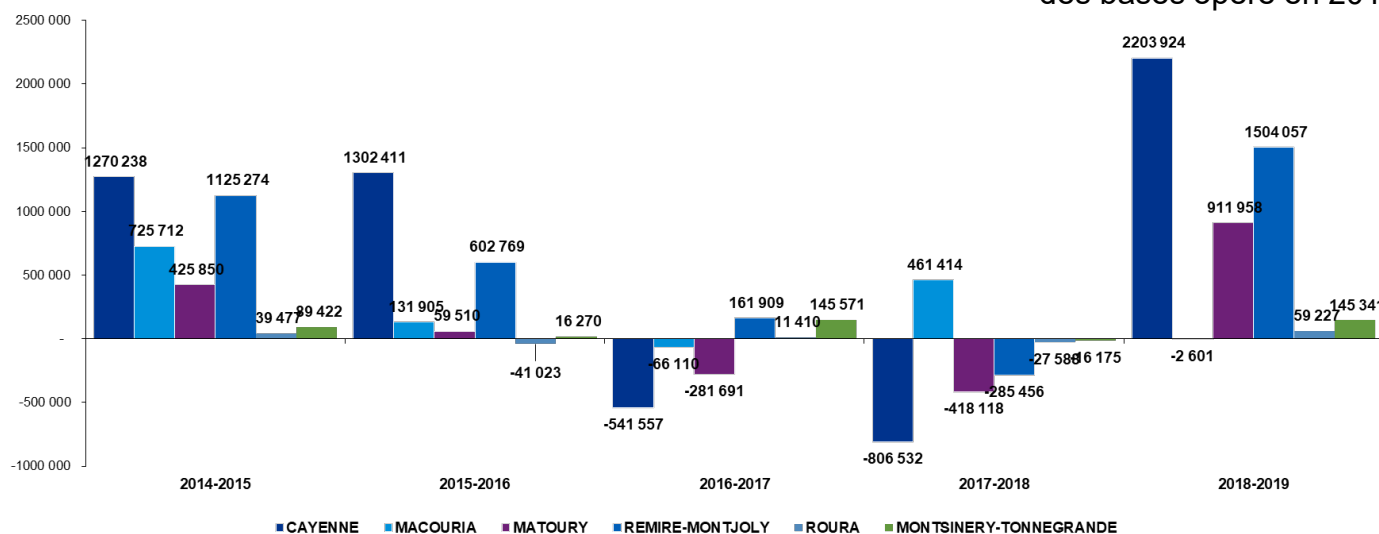
	Bases nettes TH 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TH 2014	Variation en €/hab.	Variation en %
CAYENNE	444	-3%	414	30,41 €	7%
MACOURIA	434	-5%	437	- 2,73 €	-1%
MATOURY	372	-18%	393	- 21,13 €	-5%
REMIRE-MONTJOLY	637	40%	670	- 33,29 €	-5%
ROURA	274	-40%	390	- 115,60 €	-30%
MONTSINERY-TONNEGRANDE	371	-19%	252	119,32 €	47%

Moyenne des communes de la CACL	64 026 037
Moyenne des communes de la CACL (€/habitant)	456

4 communes ont vu leurs bases nettes (en €/habitant diminuer pour la taxe d'habitation entre 2014 et 2019. Ces évolutions sont significatives notamment pour la commune de Roura, qui perd 30% de ses bases.

L'augmentation la plus significative est pour la commune de Montsinéry-Tonnégrande. La commune de Remire-Montjoly possède les plus fortes bases en €/habitant.

Evolution des bases de TH entre 2014 et 2019



Travail de recensement des bases opéré en 2019

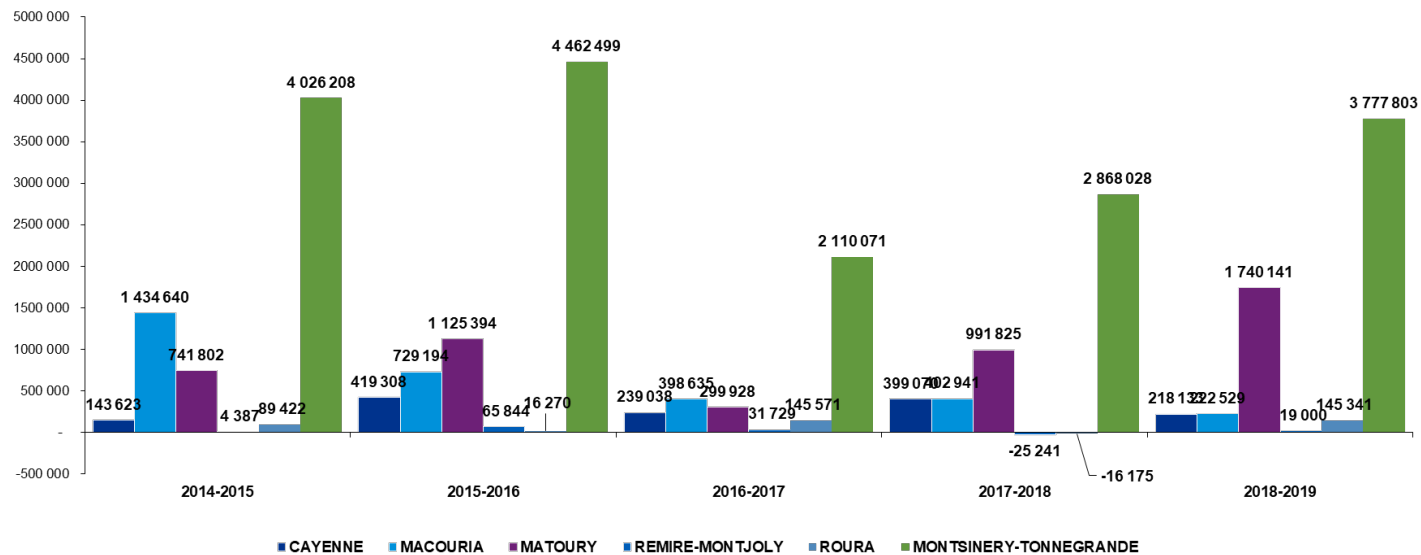
Les disparités fiscales en matière de bases imposables - FB

	Bases nettes TFB 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TFB 2014	Variation en €/hab.	Variation en %
CAYENNE	648	7%	564	83,68 €	15%
MACOURIA	327	-46%	282	44,97 €	16%
MATOURY	530	-13%	486	44,14 €	9%
REMIRE-MONTJOLY	812	33%	808	3,77 €	0%
ROURA	235	-61%	312	-76,77 €	-25%
MONTSINERY-TONNEGRANDE	596	-2%	457	138,88 €	30%

Seule la commune de Roura a connu une baisse de ses bases de foncier bâti entre 2014 et 2020 (-25%).

Moyenne des communes de la CACL	85 354 658
Moyenne des communes de la CACL (€/habitant)	608

Evolution des bases de FB entre 2014 et 2019



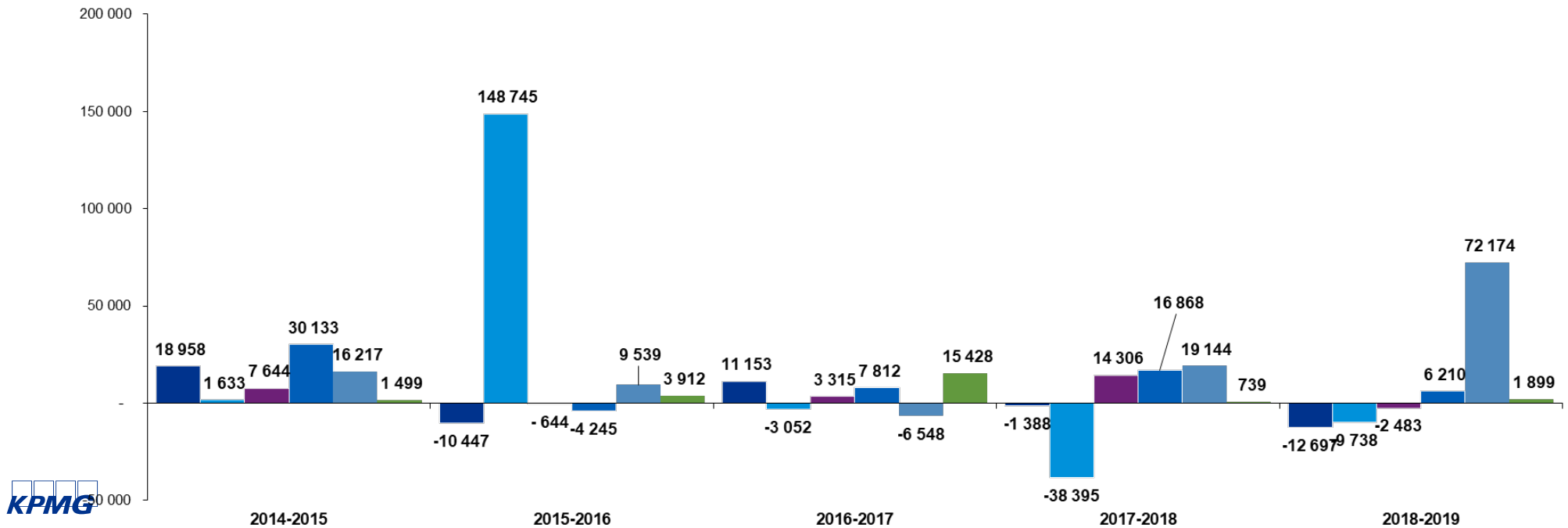
Les disparités fiscales en matière de bases imposables - FNB

	Bases nettes TFNB 2019	Ecart à la moyenne des communes de la CACL	Bases nettes TFNB 2014	Variation en €/hab.	Variation en €/hab.
CAYENNE	8	-46%	9	0,65 €	-7%
MACOURIA	23	54%	20	3,09 €	15%
MATOURY	14	-6%	14	0,18 €	1%
REMIRE-MONTJOLY	22	44%	25	2,93 €	-12%
ROURA	47	213%	21	26,32 €	126%
MONTSINERY-TONNEGRANDE	34	125%	15	18,63 €	122%

Il existe une disparité importante sur le territoire pour le foncier non bâti. Cayenne, commune la plus urbaine, est la moins bien dotée et perd de plus des bases en 2019 par rapport à 2014, tout comme la commune de Remire. Les communes de Roura et Montsinéry connaissent une augmentation sensible de leurs bases.

Moyenne des communes de la CACL	2 113 932
Moyenne des communes de la CACL (€/habitant)	15

Evolution des bases de FNB entre 2014 et 2019



Les disparités fiscales en matière de bases imposables - CFE *(produit intercommunal)*

	Bases nettes CFE 2019	Ecart à la moyenne des communes	Bases nettes CFE 2014	Variation en €/hab.	Variation en %
CAYENNE	244	12%	271	- 26,18 €	-11%
MACOURIA	66	-70%	97	- 31,16 €	-47%
MATOURY	205	-6%	248	- 43,61 €	-21%
REMIRE-MONTJOLY	279	28%	349	- 69,69 €	-25%
ROURA	78	-64%	107	- 28,73 €	-37%
MONTSINERY-TONNEGRANDE	137	-37%	164	- 27,69 €	-20%

Toutes les communes perdent des bases de CFE en €/habitant entre 2014 et 2019. Les communes de Macouria et Roura sont les moins bien dotées en CFE.

Moyenne des communes de la CACL	30 620 299
Moyenne des communes de la CACL (€/habitant)	218

Les disparités fiscales en matière de taux d'imposition

Les taux communaux - synthèse

	TH	Taux moyen national de TH	Ecart	TFB	Taux moyen national de TFB	Ecart	TFNB	Taux moyen national de TFNB	Ecart
CAYENNE	26,54	16,79	37%	34,32	19,51	43%	71,10	42,27	41%
MACOURIA	23,87	16,79	30%	34,34	19,51	43%	99,57	42,27	58%
MATOURY	28,65	16,79	41%	24,04	19,51	19%	39,78	42,27	-6%
REMIRE-MONTJOLY	28,60	16,79	41%	19,96	19,51	2%	24,26	42,27	-74%
ROURA	37,78	16,79	56%	35,50	19,51	45%	88,84	42,27	52%
MONTSINERY-TONNE	24,68	16,79	32%	31,13	19,51	37%	44,28	42,27	5%
Taux moyens nationaux pour 2019	16,79			19,51			42,27		

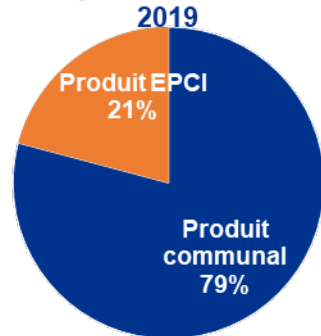
Afin de compenser la faiblesse de leurs bases en euro par habitant, les communes de la CACL pratiquent toutes des taux supérieurs à la moyenne nationale pour la Taxe d'Habitation (écart compris entre 30 et 56%) et le Foncier Bâti (écart compris entre 2 et 45%).

Remire-Montjoly et Matoury ont également des taux supérieurs aux moyennes nationales pour le Foncier Non Bâti.

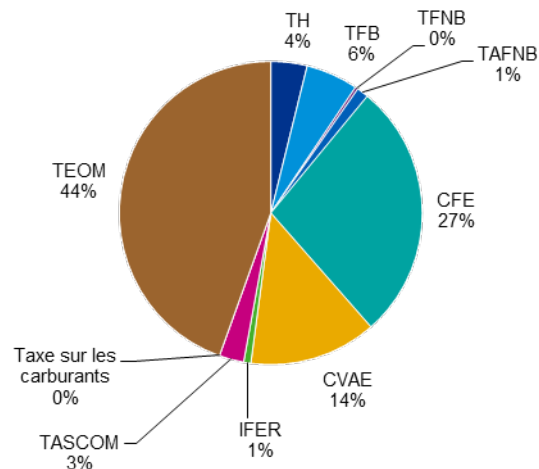
La répartition du produit fiscal sur le territoire

PRODUIT DE L'EPCI

Répartition du produit fiscal sur le territoire 2019

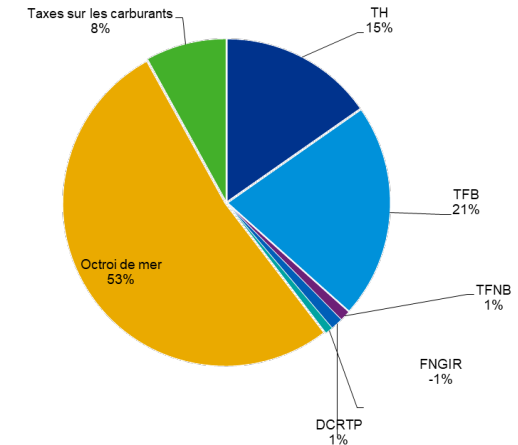


Un panier fiscal intercommunal largement alimenté par le produit de TH (2019)

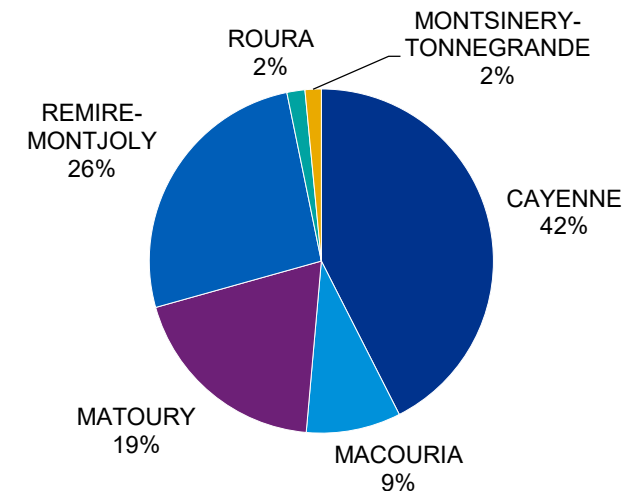


PRODUIT DES COMMUNES

Un panier fiscal communal largement alimenté par les ressources de TH (2019)



Quelles communes (à travers leurs bases) contribuent le plus au dynamisme des recettes fiscales de l'EPCI ?



Synthèse sur les disparités financières et fiscales

Une richesse fiscale polarisée sur 2 communes : bien que toutes les communes possèdent un potentiel fiscal inférieur aux moyennes de strate, les communes de Cayenne et de Remire-Montjoly se détachent comme les communes les plus « riches » fiscalement du territoire. Les 6 communes disposent également d'un potentiel financier très faible, inférieur de 19% à 71% aux moyennes de strate.

Un revenu par habitant significativement supérieur sur une commune de la CACL : concernant le revenu par habitant, son niveau reste en retrait par rapport aux moyennes de strate (de - 41% à - 61%) sauf pour la commune de Remire-Montjoly.

Une très forte dynamique de ressources assurées par l'accroissement de la fiscalité dédiée aux communes dominiennes et notamment Guyanaises : La réforme de l'octroi de mer a eu un fort impact dans les recettes de gestion des communes. Ces recettes représentaient 28% des recettes de gestion communales contre 33% en 2019. Cette réforme explique 49% de l'évolution des recettes de gestion en consolidé (jusqu'à 92% pour Matoury et seulement 28% à Remire). La taxe sur les carburants connaît également une croissance importante et devient une ressource non négligeable pour certaines communes (Roura notamment).

Une pression fiscale sur les ménages significative sur la moitié des communes du territoire : l'effort fiscal est disparate selon les communes : 3 communes disposent d'un niveau d'effort fiscal supérieur à 1 (pour 2 d'entre elles supérieur aux moyennes de leur strate), les autres ont un effort fiscal inférieur à 1.

Des niveaux d'assiette fiscale, tant économique que ménage, très volatiles : Du point de vue des bases, les situations sont également disparates: des communes à la forte croissance de population voient leurs bases en €/habitant diminuer sur la période 2014-2019. Les pertes de bases sont concentrées principalement sur la TH (4 communes) et la CFE (toutes les communes concernées).

Les communes contribuent au dynamisme de la fiscalité intercommunale de manière contrastée (Cayenne pour 42%, Matoury pour 19%, Remire pour 26% principalement soit 87% pour 3 communes)

Des taux communaux supérieurs aux moyennes nationales pour toutes les taxes (sauf pour le FNB dans deux communes) afin de pallier la faiblesse des bases imposables et leur diminution en €/habitant (en raison de la croissance de la population).



Synthèse du territoire



Forces

- Une amélioration globale de la santé financière des communes et de la Communauté à partir de 2019 après des exercices de déséquilibres individuels voire en consolidé sur certains exercices
- Des communes relativement peu dépendantes à l'égard des reversements communautaires et étatiques au vu de la prégnance de la fiscalité dans leurs recettes de gestion (76% en 2020, en augmentation de 7 points par rapport à 2019 en raison de la baisse des produits des services en raison de la crise sanitaire).
- Un niveau d'endettement communautaire relativement faible qui donne au territoire des marges de manœuvre en terme de portage d'investissement à venir
- En 2019, une santé financière de la CACL satisfaisante matérialisée par un endettement faible et un fonds de roulement relativement élevés. Des marges de manœuvre toutefois à confirmer sur les prochains exercices pour réaliser l'ambitieux programme d'investissement envisagé et en supporter le fonctionnement induit

Opportunités

- Un plan d'investissement volontariste réalisable
- Un portage financièrement envisageable de ressources mutualisable, notamment en matière d'observation fiscale
- Apport aux communes d'ingénierie pour certains projets
- Des marges de manœuvre permettant un appui de certaines communes en difficultés financière, notamment sous forme de fonds de concours d'investissement

Faiblesses

- Des communes confrontées à des situations financières individuelles très disparates
- Des investissements relativement faibles de la CACL jusqu'en 2019 mais qui reposent majoritairement sur de l'autofinancement
- Des bases fiscales faibles
- Des taux de fiscalité communaux comme intercommunaux déjà élevés pour pallier la faiblesse des bases et leur diminution: absence de levier fiscal
- Des disparités communales surtout fiscales (autonomie financière, pression fiscale, capacité contributive des ménages) mais également financières à la marge.

Menaces

- Un premier pacte limitant les dispositifs de solidarité financière et fiscale au seul FPIC (répartition de droit commun) et non adopté par les communes,
- Crise économique consécutive au COVID 19,
- Le projet de réforme de l'octroi de mer,
- Des marges de manœuvre de fonctionnement à conserver de sorte à privilégier la montée en puissance des compétences de la CACL territorialisée au profit de son territoire plutôt qu'une solidarité financière directe
- Un système redistributif de devant pas grever les ratios d'épargne au risque de limiter la capacité d'investissement de la CA

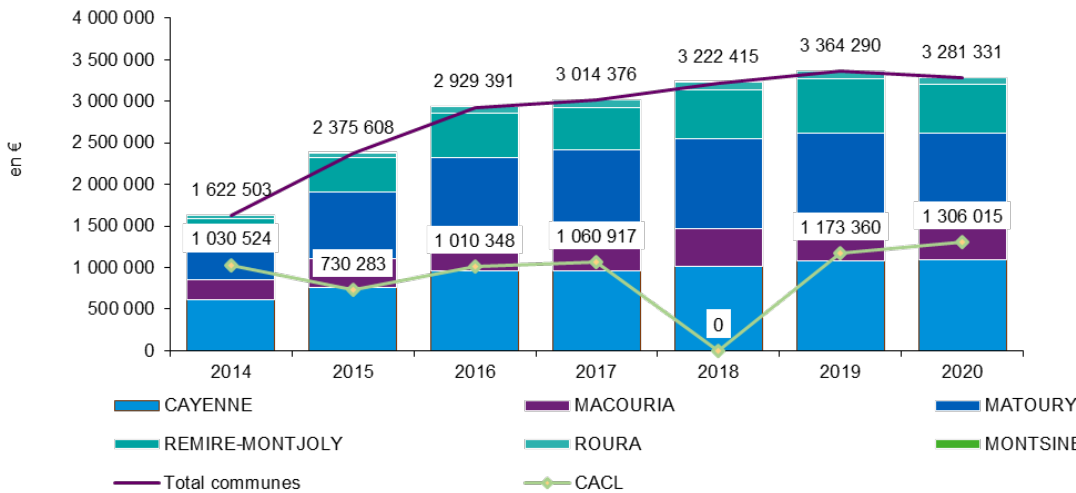
Zoom sur les dispositifs
actuels, formalisés ou non
dans le précédent pacte

La CACL a choisi d'effectuer une répartition du FPIC selon le régime du droit commun, en 2020, 28% de l'enveloppe perçue par l'ensemble intercommunal (EI) est versée à la CACL, % correspondant au niveau de son CIF. L'enveloppe perçue par l'EI est dynamique (+10% de taux de croissance annuel moyen depuis 2014).

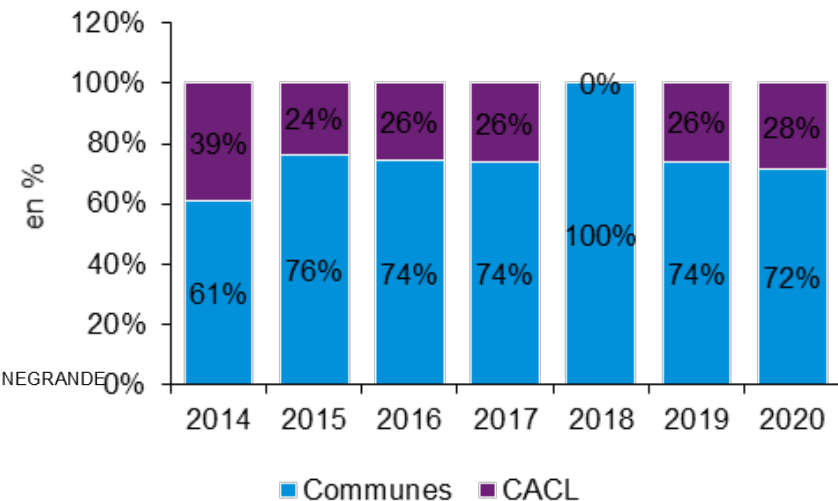
En 2018 la Communauté n'a pas perçu de FPIC.

FPIC	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution €	Evolution %	TCAM
CAYENNE	604 290	757 969	950 762	958 686	1 006 387	1 079 223	1 087 398	483 108	80%	10%
MACOURIA	251 264	343 193	438 589	483 516	465 234	483 494	573 719	322 455	128%	15%
MATOURY	517 220	810 429	924 388	975 698	1 070 439	1 056 560	951 125	433 905	84%	11%
REMIRE-MONTJOLY	218 085	407 284	536 273	506 594	588 165	644 300	591 643	373 558	171%	18%
ROURA	31 644	56 733	79 379	89 882	92 190	100 713	77 446	45 802	145%	16%
MONT SINERY-TONNEGRANDE										
Total communes	1 622 503	2 375 608	2 929 391	3 014 376	3 222 415	3 364 290	3 281 331	1 658 828	102%	12%
	61%	76%	74%	74%	100%					
CACL	1 030 524	730 283	1 010 348	1 060 917	-	1 173 360	1 306 015	142 836	127%	4%
	39%	24%	26%	26%	0%					
Total	2 653 027	3 105 891	3 939 739	4 075 293	3 222 415	4 537 650	4 587 346	1 884 623	173%	10%

Evolution du FPIC depuis 2014



Répartition du FPIC au sein de l'ensemble intercommunal



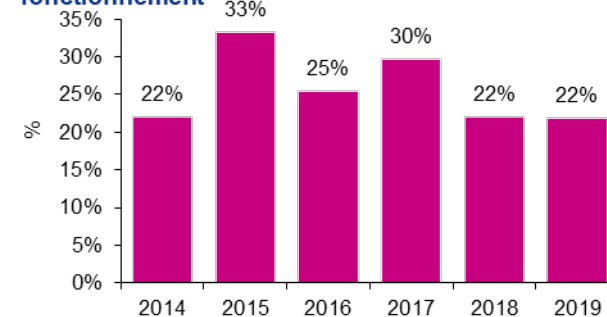
Les attributions de compensations perçues par les communes

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Taux de variation 2014-2020	TCAM	Poids en 2020
Cayenne	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 414 645	10 600 584	10 600 584	-3%	0%	74%
Macouria	225 841	225 841	244 661	225 841	300 322	208 227	224 434	-1%	0%	2%
Matoury	1 937 923	1 979 626	1 937 923	1 937 923	1 233 080	1 331 127	1 331 127	-31%	-6%	9%
Remire-Montjoly	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 495 152	1 495 152	1 495 152	-21%	-4%	10%
Roura	181 291	181 291	181 291	181 291	75 403	88 802	88 802	-51%	-11%	1%
Montsinéry-Tonnégrande	629 410	576 959	629 159	681 165	481 945	334 069	581 706	-8%	-1%	4%
Total	15 761 257	15 750 509	15 779 826	15 813 012	14 000 547	14 057 961	14 321 805	-9%	-2%	100%

Les attributions de compensation réellement perçues par les communes représentent en 2020 un total de 14,3 M€. Entre 2014 et 2020, ces attributions de compensation baissent de 2% en moyenne par an.

C'est la commune de Roura qui connaît la plus forte baisse de ses AC (- 51%).

% des attributions de compensation dans les recettes réelles de fonctionnement



Zoom sur l'évolution des AC depuis la création de la CA

AC théoriques (source : CALIA)

	AC 2012 - fiscalité transférée	Charges de transport transférées	AC 2012 théoriques	Charges transférées	AC 2013 théorique	2014 - théorique	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
CAYENNE	11 803 753	300 000	11 503 753	900 000	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 414 645	10 603 285		6 531 225
MACOURIA	225 841		225 841		225 841	225 841	225 841	244 661	225 841	225 841	225 841		- 195 150
MATOURY	2 369 223	143 767	2 225 456	431 300	1 937 923	1 937 923	1 937 923	1 937 923	1 937 923	1 233 080	1 233 080		619 491
REMIRE-MONTJOLY	1 959 793	25 585	1 934 208	76 754	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 495 152	1 495 152		230 841
ROURA	181 292		181 292		181 292	181 292	181 292	181 291	181 291	75 403	88 802		27 046
MONTSINERY-TONNEGRANDE	629 137		629 137		629 137	629 137	629 137	629 159	681 565	577 394	577 394		550 489
Total	17 169 038	469 351	16 699 687	1 408 054	15 760 984	15 760 984	15 760 984	15 779 826	15 813 412	14 021 515	14 223 554		7 763 942

Pas d'informations sur les montants

	Transfert de compétence ZAE 2018	Transfert de compétence tourisme 2018	Flux nets transférés 2018	Correctif 2019	2021 eau pluviales
CAYENNE	113 956	375 152	489 108	- 188 640	4 072 060
MACOURIA					420 991
MATOURY	532 631	172 211	704 843		613 589
REMIRE-MONTJOLY	256 338	131 549	387 887		1 264 311
ROURA		92 490	92 490		61 756
MONTSINERY-TONNEGRANDE		51 743	51 743		26 905
Total	902 926	823 145	1 726 071	- 188 640	6 459 612

Depuis 2014, différents transferts de compétence ont donné lieu à des modifications des attributions de compensation. Les compétences ZAE et tourisme en 2018 (correctif pour Cayenne en 2019). Le transfert des eaux pluviales est prévu pour 2021.

AC réelles

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Cayenne	11 803 752	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 903 753	10 414 645	10 600 584
Macouria	-	262 281	225 841	225 841	244 661	225 841	300 322	208 227
Matoury	3 356 393	525 320	1 937 923	1 979 626	1 937 923	1 937 923	1 233 080	1 331 127
Remire-Montjoly	1 803 757	2 039 075	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 883 039	1 495 152	1 495 152
Roura	124 638	237 546	181 291	181 291	181 291	181 291	75 403	88 802
Montsinéry-Tonnégrande	576 720	733 989	629 410	576 959	629 159	681 165	481 945	334 069
	17 665 260	14 701 964	15 761 257	15 750 509	15 779 826	15 813 012	14 000 547	14 057 961

Zoom sur l'évolution de la fiscalité transférée depuis 2012 - un surcroît de produit couvrant à peine la réduction de la dotation de compensation

Synthèse - produit de l'EPCI	2012 socle fiscal	Dont CPS	Fiscalité transférée	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Evolution socle fiscal en € (2019 / 2014)		CPS 2019 reventilée	Evolution en €	Solde
											Evolution en %				
CAYENNE	11 803 753	-4 749 570	7 054 183	REI disponible	7 010 073	7 079 549	7 795 723	7 424 872	7 452 616	6 880 956	-173 227	-2%	4 113 193	-636 377	-809 604
MACOURIA	225 841	-11 193	214 648		377 870	386 396	479 028	469 081	466 774	431 296	216 648	57%	9 693	-1 500	215 148
MATOURY	2 369 223	-470 000	1 899 223		2 699 353	2 840 230	3 176 464	3 141 922	3 093 317	3 071 145	1 171 922	43%	407 026	-62 974	1 108 948
REMIRE-MONTJOLY	1 959 793	-62 485	1 897 308		2 401 792	2 602 349	3 183 087	2 916 726	2 941 881	2 960 261	1 062 953	44%	54 113	-8 372	1 054 581
ROURA	181 292	-55 794	125 498		132 750	135 238	167 450	164 099	157 977	140 105	14 607	11%	48 318	-7 476	7 131
MONTSINERY- TONNEGRANDE	629 137	-4 652	624 485		153 791	113 087	137 465	130 509	159 772	146 588	-477 897	-311%	4 029	-623	-478 520
Total	17 169 039	-5 353 694	11 815 345			12 775 629	13 156 849	14 939 217	14 247 209	14 272 337	13 483 763	1 815 006	14%	4 636 373	-717 321

Des dispositifs de mutualisation nombreux, organisés sous la forme de services commun, rarement refacturés aux communes

	Phase 1 : 2016	Niveau réalisation action	Périmètre
Cimetière	Création d'un cimetière intercommunal à Rémire-M.	En cours de réalisation	Cay. + RM
Juridique	Réalisation d'un guide de procédures de la commande publique	Achevée	CACL + 6 com.
Services techniques	Mutualisation du matériel événementiel	Achevée	CACL + 6 com.
Finances	Observatoire intercommunal de la fiscalité	Achevée	CACL + 6 com.
Tourisme	Cellule intercommunale de réflexion sur le transfert de compétences	Achevée	CACL + 6 com.
Police	Commission Intercommunale de Sécurité et de Prévention de la Délinquance	Achevée	CACL + 6 com.
	Phase 2 : 2017-2018		
	Phase 3 : 2019-2020		
Systèmes d'information	Service commun	étude en cours	
	Nouvelles actions 2017-2020		
Systèmes d'information	Achat de logiciel mutualisé pour l'événementiel	Achevée	CACL + Cay.
Systèmes d'information	Réponse à un appel à projet et mise en place d'une plateforme OPEN DATA - Site lancé en juillet 2019 - OUVERT AUX COMMUNES INTERESSEES	Achevée // Ouvert	CACL + Cay.
Systèmes d'information	Mise en place d'une application mobile	En cours de réalisation	CACL + 6 com.
Systèmes d'information	Convention de partenariat informatique : maintien en condition opérationnelle des infrastructures informatiques et/ou l'accompagnement et le support sur la mise en œuvre des systèmes d'informations et solutions numériques	En cours de réalisation	CACL + Rour. + Mat.
Systèmes d'information	Acquisition et distribution de PASS NUMERIQUES à destination des jeunes et seniors éloignés du numérique	En cours de réalisation	CACL + 6 com.
Systèmes d'information	Mise en place de bornes numériques pour les démarches en ligne (de la CACL, des communes ou de l'Etat) des usagers	En cours de réalisation	CACL + 6 com.
Systèmes d'information / Juridique	Mutualisation du DPO (Data Protection Officer, délégué à la protection des données) entre la CACL et ses communes membres par une convention de partenariat	Achevée	Cay. + Mat. + Roura + Montsinéry
Systèmes d'information / Juridique	Mutualisation du DPO (Data Protection Officer, délégué à la protection des données) entre la CACL et ses communes membres par une convention de partenariat	En cours de réalisation	Cay.
Systèmes d'information / Juridique	Accompagnement du DPO dans la mise en conformité des communes au RGPD	2022	Rour. + Mat. + Mont. + Cay.
Juridique	Journées d'information sur les marchés publics	Achevée // Récurrent	CACL + 6 com.
Achat	Etude pour la mise en place d'une centrale d'achat pour la CACL et ses communes membres	2020-2021	CACL + 6 com.
Ressources humaines	Etude sur la réorganisation des ressources humaines et l'optimisation des moyens matériels (GPECC et lignes directrices de gestion)	2021-2022	CACL + 6 com.
Energie / Eclairage public	Rédaction de dossier TEPCV pour Matoury, Macouria et Rémire-Montjoly	Achevée	Mat. + Mac. + RM
Energie / Eclairage public	Etude et travaux sur l'éclairage public : Accompagnement des communes l'efficacité énergétique – Mise à disposition d'un ingénieur « Conseiller en Energie Partagé » (CEP)	Achevée	CACL + 6 com.
Energie-Bâtiments	Isoler et rénover les toitures des bâtiments communaux et du patrimoine CACL.	2020-2021	CACL + 6 com.
Energie-Eclairage Public	Réaliser une étude d'éclairage sur le parc Eclairage Public	2021	CACL + 6 com.
Energie-Eclairage Public	Rénover le parc Eclairage Public	2021-2023	CACL + 6 com.
Energie-Eclairage Public	Mettre en place une cartographie dynamique	2022-2024	CACL + 6 com.
Energie-Eclairage Public	Optimiser l'éclairage des équipements sportifs (stade, ...)	2021-2023	CACL + 6 com.
Energie-Divers	Etude sur la pose de bornes marchés /foraines pour faciliter l'accès à l'électricité	2021-2022	CACL + 6 com.
Energie-Bâtiments	Réaliser des diagnostics énergétiques des bâtiments communaux et intercommunaux.	2020-2021	CACL + 6 com.
Energie-Divers	Optimiser les contrats énergétiques	2020-...	CACL + 6 com.
Energie-Divers	Réaliser des bilans énergétiques	2020-...	CACL + 6 com.
Energie-Eclairage Public	Participer au concours pour obtenir le label VVEF	2022-2024	CACL + 6 com.
Patrimoine	Schéma directeur du patrimoine - phase 1 : audit, recadrage de la mission => mise en place d'une convention avec l'EPFAG pour la réalisation des inventaire foncier pour les communes	2020-...	CACL + 6 com.
Patrimoine	Mise en place d'un SAE (système d'archivage électronique)	2020-2021	CACL + 6 com.

	Niveau réalisation action	Périmètre	- €
Réponse à un appel à projet et mise en place d'une plateforme OPEN DATA - Site lancé en juillet 2019 - OUVERT AUX COMMUNES INTERESSEES	Achevée // Ouvert	CACL + Cay.	160 000
Mise en place d'une application mobile	En cours de réalisation	CACL + 6 com.	80 112
Acquisition et distribution de PASS NUMERIQUES à destination des jeunes et seniors éloignés du numérique	En cours de réalisation	CACL + 6 com.	257 000
Mise en place de bornes numériques pour les démarches en ligne (de la CACL, des communes ou de l'Etat) des usagers	En cours de réalisation	CACL + 6 com.	124 000
Accompagnement du DPO dans la mise en conformité des communes au RGPD	2022	Rour. + Mat. + Mont. + Cay.	Entre 30 000 et 50 000
Etude et travaux sur l'éclairage public : Accompagnement des communes l'efficacité énergétique – Mise à disposition d'un ingénieur « Conseiller en Energie Partagé » (CEP)	Achevée	CACL + 6 com.	4 021 900
Isoler et rénover les toitures des bâtiments communaux et du patrimoine CACL.	2020-2021	CACL + 6 com.	5 000 000
Réaliser une étude d'éclairage sur le parc Eclairage Public	2021	CACL + 6 com.	100 000 - 150 000
Rénover le parc Eclairage Public	2021-2023	CACL + 6 com.	6 - 10 000 000
Optimiser l'éclairage des équipements sportifs (stade, ...)	2021-2023	CACL + 6 com.	1 000 000
Réaliser des diagnostics énergétiques des bâtiments communaux et intercommunaux.	2020-2021	CACL + 6 com.	50 000 ?

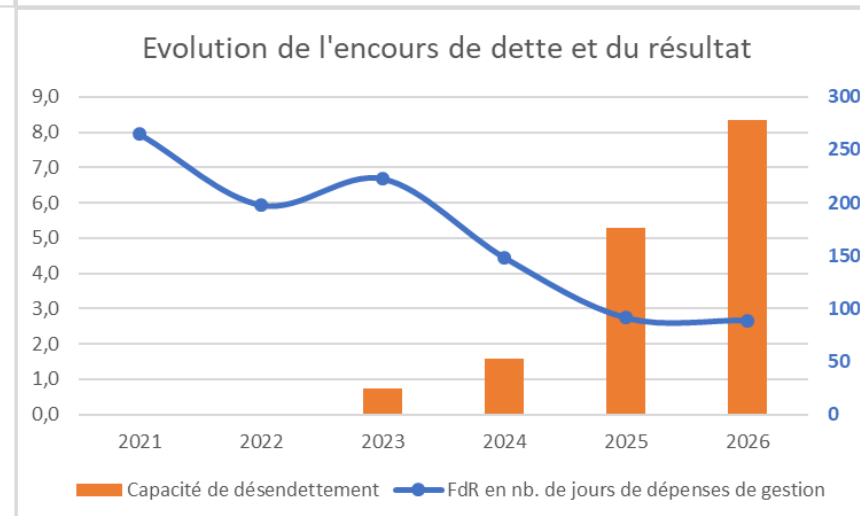
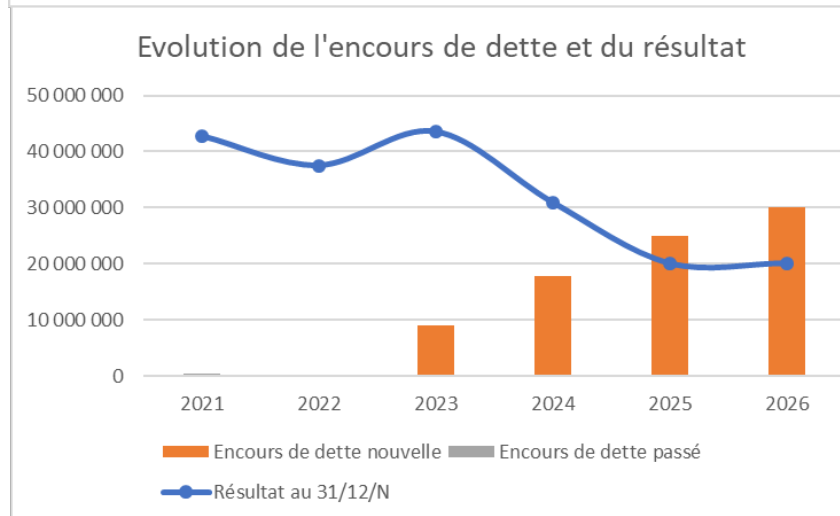
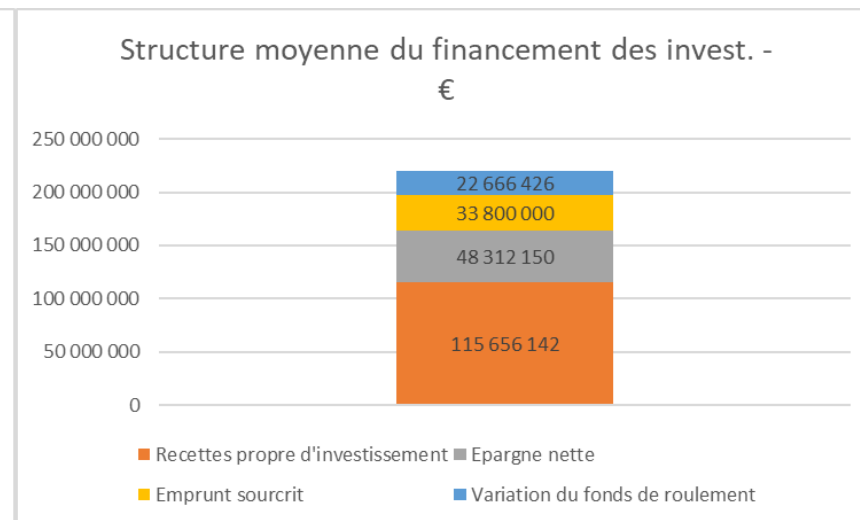
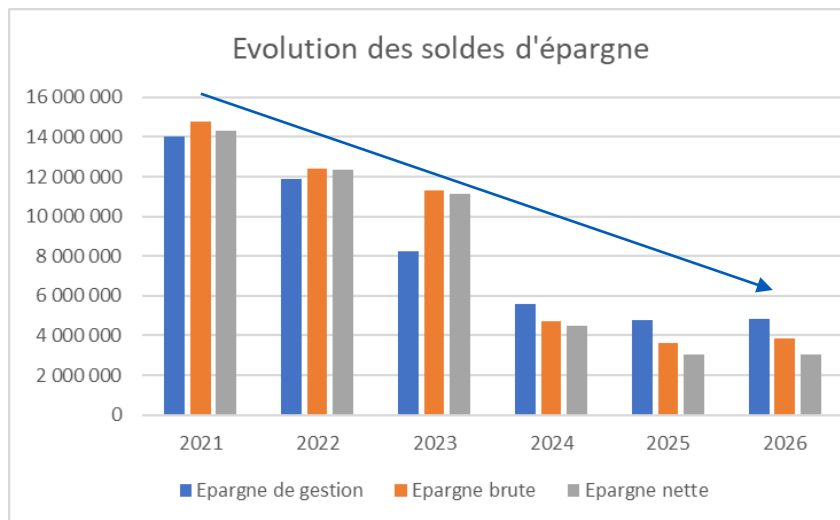
Un schéma de mutualisation en cours de déploiement, dotés de moyens financiers importants, largement tourné vers l'efficacité énergétique, le numérique, et l'appui à l'ingénierie administrative communale

Synthèse des entretiens menés avec les communes

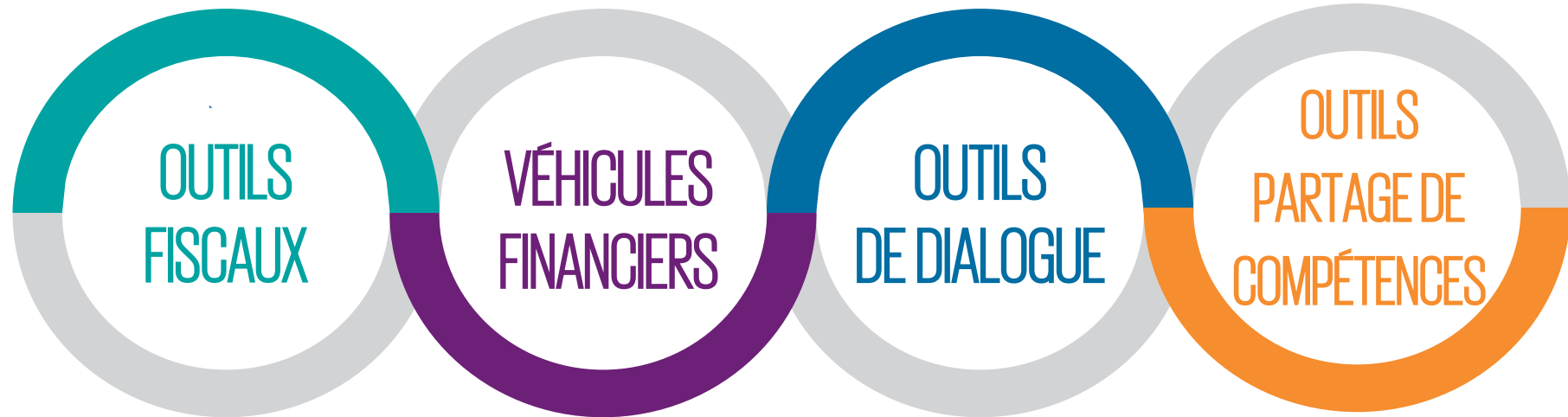
Communes	Cayenne	Matoury	Rémire-Montjoly	Macouria	Roura	Montsinéry-Tonnégrande
Enjeux à court terme		Besoin en matière de mutualisation d'outils / ressources permettant de disposer d'ingénierie financière (PPI / prospective)	Avoir une garantie concernant la nature et le niveau du service rendu à la population suite à un transfert de compétence (ex-transfert du pluvial), de sorte notamment à s'assurer du maintien a minima du niveau de service rendu précédemment par la commune (Intervention de nuit, le we, nécessité de réactivité, ...) Appréhension quant aux transferts de compétence futurs Position de commune "riche" : sentiment d'être la "vache à lait" du territoire	Faire le bilan de la mutualisation, des transferts effectués et de l'évolution de la fiscalité du territoire, plus de transparence	Principalement des enjeux communaux: Déficit de clôture cumulé important Besoin de structuration pour stratégie de long-terme Mise à niveau des infrastructures sportives Appui aux actions de développement local	Modalités de transfert de la compétence tourisme
Rôle de la CA	Portage de projets structurants et accompagnement de projets communaux au cas par cas	Mise à dispo de moyens / ingénierie			Mise à dispo de moyens / services commun + observation fiscale	
Outils/ vision souhaitée du pacte financier et fiscal	Dotations de centralité Logique gagnant gagnant: apport important de fiscalité de la commune à l'intercommunalité ==> transcription nécessaire de cet apport dans le pacte et la PPI		Rapport gagnant/gagnant Péréquation financière	La solidarité de l'espace communautaire doit rester une priorité mais dans une logique gagnant/gagnant intégrant les enjeux démographiques ainsi que les nouveaux besoins/nouveaux enjeux (cohésion sociale, équipements structurants)		Fonds de concours
Compétences				Compétence assainissement : nécessaire harmonisation et réhabilitation Compétence élimination des déchets: besoin d'adaptation du service aux 2 bourgs de Tonate et Soula Développement économique: développement de l'activité pour débouchés locaux, appui au développement rural		
Mutualisation	Besoins identifiés/possibilités de mise en oeuvre: Défense extérieure pour les incendies Accompagnement en matière d'expertise : mutualisation de la commande publique et juridique et le DPO Mutualisation de fonctions supports: juridique/ commande publique Réactivation de la réunion des DGS		Besoins identifiés/possibilités de mise en oeuvre: Gestion du droit des sols Optimisation des bases fiscales et mise en œuvre des dispositifs mutualisés Gestion des bornes à incendie Propreté urbaine	Besoins identifiés/possibilités de mise en oeuvre: Cantines scolaires et restauration Agglo comme relais sur la taxation des habitations illégales et non référencées Fonds européens Mobilisation	Besoins identifiés/possibilités de mise en oeuvre: Besoin d'ingénierie sur toutes les politiques publiques Peu de cadres notamment en RH	Besoins identifiés/possibilités de mise en oeuvre: Mutualisation d'ingénierie: marchés publics, RH, urbanisme, financière pour la PPI: manque de cadres (B ou A) ce qui entraîne un fort recours à des prestataires extérieurs Travail sur l'optimisation des bases fiscales (réunion avec l'INSEE, convention DRFIP)

Sensibilité de la situation
financière de la CACL aux
différentes formes de
reversement et pacte
envisageable

Des tendances prospectives au fil de l'eau marquées par le très fort investissement de l'Agglo et la montée en puissance du fonctionnement induit (2024) impliquant la mobilisation de 16 M€ d'emprunt au delà des aqua-prêts pour stabiliser un niveau de trésorerie de 20 M€



Les outils les plus courants du Pacte financier et fiscal (PFF) et les outils pressentis



▪ **TRANSFERT DE RESSOURCES FISCALES**

▪ **REVERSEMENTS CONVENTIONNELS DE FISCALITÉ**

▪ **DÉFINITION D'UNE POLITIQUE FISCALE COMMUNAUTAIRE**

VÉHICULES FINANCIERS

▪ **FIXATION DES ATTRIBUTIONS DE COMPENSATION (AC)**

▪ **RÉPARTITION DU FONDS DE PÉRÉQUATION COMMUNALE ET INTERO (FPIC)**

▪ **VERSEMENTS DE FONDS DE CONCOURS**

▪ **VERSEMENTS D'UNE DOTATION DE SOLIDARITÉ COMMUNAUTAIRE (DSC)**

OUTILS DE DIALOGUE

▪ **OUTILS DE SUIVI DES RECETTES ET DES DÉPENSES**

▪ **RÉALISER UN PLAN PLURIANNUEL D'INVESTISSEMENT (PPI) DE TERRITOIRE**

▪ **PROSPECTIVES FINANCIÈRES**

OUTILS PARTAGE DE COMPÉTENCES

▪ **TRANSFERT DE COMPÉTENCES**

▪ **DÉFINITION DE L'INTÉRÊT COMMUNAUTAIRE (IC)**

▪ **MUTUALISATION DE MOYENS (SCHÉMA DE MUTUALISATION)**

▪ **CRÉATION DE SERVICE COMMUN**

• Surcoût potentiel et modalité éventuelle de refacturation non chiffré à ce stade

Définition et mise en œuvre d'une politique de fonds de concours dédiés à l'effort d'équipement des communes

Objectifs



- Accompagner les communes dans leur effort d'équipement, notamment sur des investissements structurant (voirie, scolaire, ...)
- Permettre une **répartition territoriale plus équilibrée** de l'investissement communautaire

Contenu



Un fonds de concours est un financement qui peut porter sur les dépenses d'investissement et/ou de fonctionnement (hors exploitation) et qui est limité à **50% du reste à charge** des communes : une partie non négligeable du financement de l'équipement est portée par les communes

Pilotage



Animation à définir + coordination par un responsable des financements

Prérequis



- **Recenser les besoins** des communes, **arrêter des priorités** de financement
- Définir **l'enveloppe financière** globale (sur le mandat et de façon annuelle) et par commune (moduler le versement des fonds de concours en fonction de critères financiers, existence de reports et/ou annulations de fonds de concours précédents, plafonnement annuel, etc.)
- Définir les **critères d'attribution** du fonds de concours : arrêter les dépenses éligibles (investissement, fonctionnement), la nature des équipements pouvant bénéficier d'une aide (réhabilitation/rénovation, création, fonctionnement), les engagements des communes
- Nommer un **responsable des financements/coordonnateur** qui prendra en charge le dispositif dans sa globalité : instruction technique des demandes, rédaction et suivi des délibérations et des arrêtés d'attribution, contrôle des justificatifs et versement des acomptes et soldes, etc.

Impact financier et financement



Financement par le budget général
Coût du temps passé par les agents en charge du dispositif (instruction des dossiers)

Calendrier et méthode



- Définir l'enveloppe annuelle **lors du vote du budget**
- Rédaction d'un **règlement d'attribution** des fonds de concours par l'EPCI => logique de critère / forfaitaire
- Le versement du fonds de concours fera l'objet de **délibérations concordantes** de la commune et de l'EPCI qui doivent être adoptées à la majorité simple du conseil communautaire et du conseil municipal.

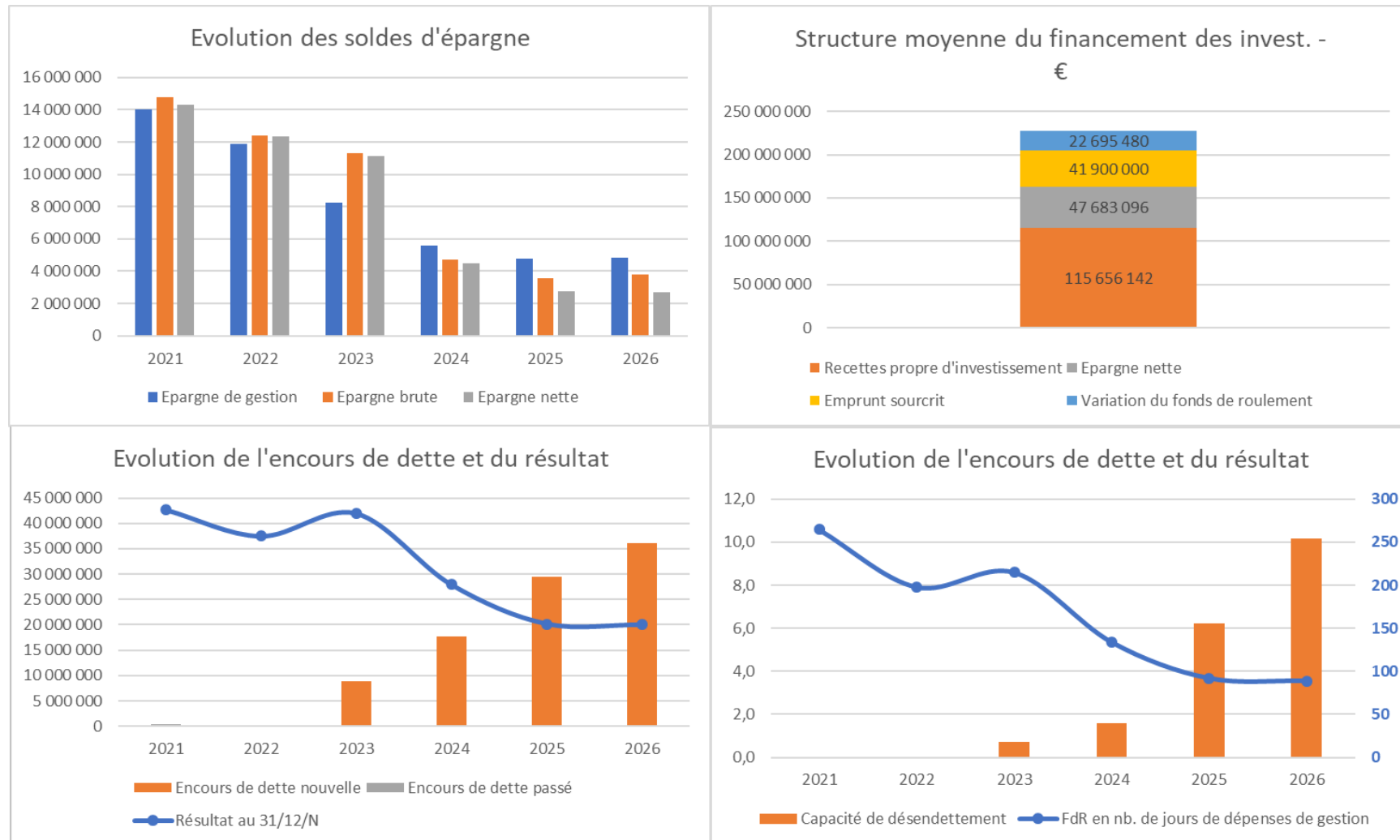
NB : le versement de fonds de concours ne peut être considéré comme une compétence et **n'a pas à figurer dans les statuts de l'établissement.**

Indicateurs d'évaluation



A définir

Un versement de fonds de concours annuel de 1,5 M€ dès 2022 induisant un recours à l'emprunt majoré (8 M€) pour préserver le niveau de trésorerie (20 M€), induisant une plus forte dégradation de l'épargne nette et une capacité de désendettement moins dynamique de l'ordre de 4 années



Les enjeux de mise en place de la DSC

Le montant de la DSC est fixé librement par le conseil communautaire sur des 2/3 du conseil de communauté (majorité simple précédemment)

- L'enveloppe de DSC peut être définie sur une logique de capacité budgétaire communautaire ou sur des critères tenant compte de l'évolution de certaines ressources en particulier

La répartition de cette enveloppe de DSC est en revanche encadrée réglementairement ; elle doit tenir compte de critères dont la nature et la proportion

- La délibération instauratrice de la DSC doit préciser les critères de sa répartition qui doivent donc être validés à la majorité des deux tiers du conseil de communauté
- Des critères obligatoires ont été défini par la loi :

Avant loi 13 aout 2004	loi 13 aout 2004	loi de finances pour 2020
<ul style="list-style-type: none">• Population• Potentiel fiscal/financier par habitant• Sans indication sur la part de ces critères dans la répartition	<ul style="list-style-type: none">• Population• Potentiel fiscal/financier par habitant• la part de ces critères dans la répartition doit être « prioritaire »	<ul style="list-style-type: none">• écart de revenu par habitant à la moyenne de l'EPCI• insuffisance de potentiel fiscal ou financier par habitant au regard de la moyenne de l'EPCI• ces critères doivent justifier au moins 35% de l'enveloppe de DSC

→ **La part allouée à chaque commune évolue annuellement :**

- Du fait de la mise à jour annuelle de la valeur des critères retenus (population, potentiels fiscaux,...)
- Éventuellement du fait de la modification éventuelle des critères (2/3 du conseil communautaire)
- Éventuellement du fait de l'évolution de l'enveloppe globale de la DSC (2/3 du conseil communautaire)

Illustration de répartition d'une enveloppe de 1,5 M€ reposant à 35% sur les critères réglementaires

	1 500 000	20,0%	15,0%	35,0%	15%	0,5	15%	0,65	15%	0,8	20%		100%	
	300 000		225 000		225 000		225 000		225 000		300 000		1 500 000 €	
	Revenus	Revenus	Potentiel Financier	Potentiel	Logts sociaux +APL	Logts sociaux +APL	% Dynamique fiscale éco nette	% Dynamique	Voirie	Voirie	3-16 ans	3-16 ans	TOTAL DSC 2021	€/ hab
	€	€/ha	€	€/ha	€	€/ha	€	€/ha	€	€/ha	€	€/ha		
CAYENNE	145 001	2,34 €	74 535	1,20 €	110 766	1,79 €	0	0,00 €	32 630	0,53 €	126 133	2,03 €	489 066 €	8
MACOURIA	33 141	2,29 €	33 370	2,31 €	37 272	2,58 €	20 290	1,40 €	23 770	1,65 €	32 530	2,25 €	180 374 €	12
MATOURY	82 147	2,52 €	64 959	2,00 €	51 611	1,59 €	104 582	3,21 €	59 834	1,84 €	79 300	2,44 €	442 432 €	14
REMIRE-MONTJOLY	21 593	0,84 €	43 036	1,68 €	19 869	0,77 €	99 455	3,88 €	22 784	0,89 €	48 406	1,89 €	255 143 €	10
ROURA	11 030	2,85 €	5 605	1,45 €	1 783	0,46 €	673	0,17 €	24 379	6,31 €	8 063	2,09 €	51 533 €	13
MONTSINERY-TONNEGRANDE	7 087	2,62 €	3 495	1,29 €	3 698	1,37 €	-	0,00 €	61 604	22,77 €	5 567	2,06 €	81 452 €	30
TOTAL	300 000	2,12 €	225 000	1,59 €	225 000	1,59 €	225 000	1,59 €	225 000	1,59 €	300 000	2,12 €	1 500 000 €	87

L'impact théorique sur le CIF et la dotation d'intercommunalité

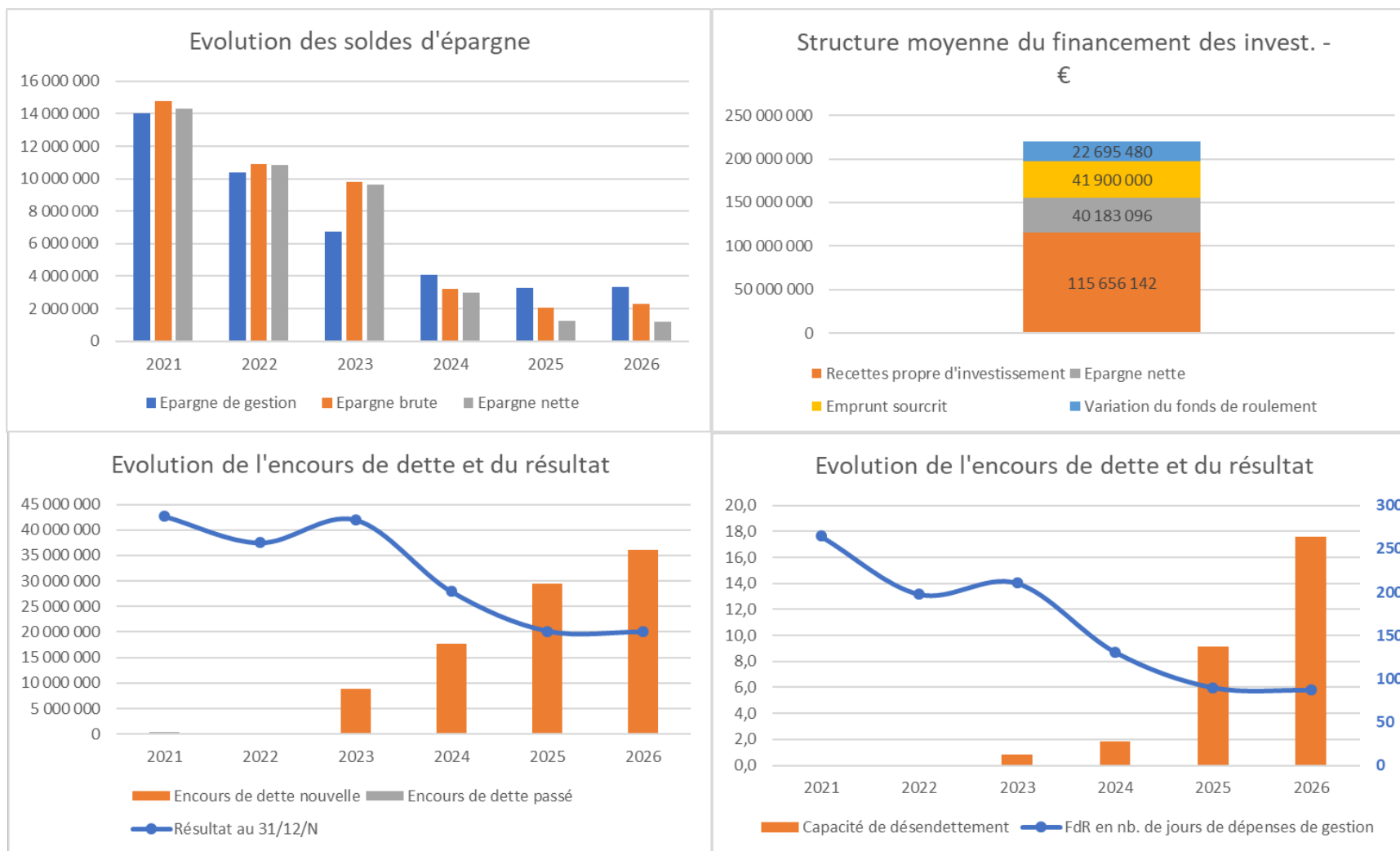
	2021	2022	2023	2024
€				
Produit EPCI	37 623 661	37 623 661	37 623 661	37 623 661
Produit CVAE	4 137 220	4 137 220	4 137 220	4 137 220
Produit des IFR	476 020	476 020	476 020	476 020
Produit TASCOM	980 637	980 637	980 637	980 637
Produit TAFNB	364 103	364 103	364 103	364 103
DCRTP + Zones franches (DOM)	979 147	979 147	979 147	979 147
FNGIR	449 018	449 018	449 018	449 018
Produit TH EPCI	1 218 512	1 218 512	1 218 512	1 218 512
Produit FB EPCI	1 708 438	1 708 438	1 708 438	1 708 438
Produit FNB EPCI	83 389	83 389	83 389	83 389
Produit CFE EPCI	8 497 958	8 497 958	8 497 958	8 497 958
CPS 2019 au périmètre 2020	4 636 373	4 636 373	4 636 373	4 636 373
Redevance assainissement	515 961	515 961	515 961	515 961
Taxe ou redevance O.M	13 576 885	13 576 885	13 576 885	13 576 885
Dépenses de transfert	-14 318 601	-14 318 601	-7 818 601	-8 568 601
- dont AC (100%)	-14 318 601	-14 318 601	-7 818 601	-7 818 601
- dont DSC (50%)	0	0	0	-1 500 000
1. Numérateur	23 305 060	23 305 060	29 805 060	29 055 060
Produit TH Communes et syndicats	18 543 077	18 543 077	18 543 077	18 543 077
Produit FB Communes et syndicats	25 044 864	25 044 864	25 044 864	25 044 864
Produit FNB Communes et syndicats	1 059 997	1 059 997	1 059 997	1 059 997
FNGIR Communes et syndicats	467 548	467 548	467 548	467 548
Rappel produit EPCI	37 623 661	37 623 661	37 623 661	37 623 661
2. Dénominateur	82 739 147	82 739 147	82 739 147	82 739 147
3. CIF (3 = 1/2)	28,1669%	28,1669%	36,0229%	35,1165%

Un CIF minoré de l'ordre d'1 point en cas de versement d'une DSC

	2021	2022	2023	2024
Dotation de base	617 309	617 309	789 482	769 616
Population	146 871	146 871	146 871	146 871
CIF	28,17%	28,17%	36,02%	35,12%
VP	14,922	14,922	14,922	14,922
Dotation de péréquation	2 244 075	2 244 075	2 869 969	2 797 751
PF moyen	413,6	413,6	413,6	413,6
PF / hab	214,2	214,2	214,2	214,2
Revenu moyen	15 608	15 608	15 608	15 608
Revenu / hab. CC	9 512	9 512	9 512	9 512
IS	3,57	3,57	3,57	3,57
Population	146 871	146 871	146 871	146 871
CIF	28,17%	28,17%	36,02%	35,12%
VP	15,187	15,187	15,187	15,187
Spontanée	2 861 384	2 861 384	3 659 451	3 567 367
- € / hab	19,48	19,48	24,92	24,29
Garantie	1 175 951	1 175 951	377 884	469 969
Total perçue	4 037 336	4 037 336	4 037 336	4 037 336
	27,49	27,49	27,49	27,49

Une dotation d'intercommunalité toutefois pas impactée du fait du régime de garantie de la CACL

Un versement de DSC annuel de 1,5 M€ dès 2022 conduisant à un besoin d'emprunt identique au scénario FdC mais générant une plus forte dégradation des ratios d'épargne et de solvabilité financière limitant la capacité à autofinancer les investissements futurs



Le développement de service communs dans le domaine de la l'optimisation de la stratégie financière et des ressources

Face aux besoins exprimés par certains élus en terme ...

- d'appui à la définition des stratégies financières de leur commune, notamment en terme de programmation des investissements ;
- à l'optimisation des ressources fiscales directes locales, notamment par une action mutualisée d'observation fiscale visant à accroître les assiettes taxable en lien avec le développement du territoire

Développement de 2 services mutualisés pouvant être rendu par la CACL selon le format suivant :

Objectifs	Action de mutualisation	Contenu / Méthode	Moyens	Calendrier envisagé
Accroissement des ressources communes / CACL Mesure d'équité fiscale	Création d'un observatoire fiscale territoriale et animation d'une démarche d'optimisation des bases fiscales (ménages, CFE et VM)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Recrutement d'un Agent dédié à l'animation et au suivi de la démarche 2. Réunions préalables dans chaque commune pour recenser l'état d'avancement / nomination d'un référent par commune / recensement des formats de rôle disponible / information des parties prenantes (services fiscaux, La Poste, ...) 3. Mutualisation de l'outil d'observation OFEA à l'échelle du territoire (OFEA) => extension de la mise à disposition à toutes les communes de la CACL 4. Elaboration d'une méthode partagée allant du diagnostic à l'identification des bases non adressées et leur prise en compte par les services fiscaux 5. Conventionnement et suivi régulier de la démarche 6. Evaluation annuelle des retombées 	1 agent Extension de la licence logiciel Référents propre à chaque commune Mobilisation des partenaires	2022-2026
Appui à la définition de la stratégie d'investissement territorial à et la planification de l'action communale	Appui à la définition d'une stratégie financière communale pluriannuelle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Recensement et validation du besoin auprès des communes volontaires (2 à 4 a priori) 2. Achat groupé ou individualisé d'un outil de simulation prospective, si possible commun 3. Nomination d'un référent interne par commune en charge de la prospective et du PPI 4. Appui à l'implémentation / méthode d'actualisation (AMO ou LPJ) 5. Rédaction d'une fiche procédure pour définir les modalités d'actualisation de l'outil et son animation (participation des services, arbitrages, ...) 	Logiciel Temps agent / AMO Groupe de travail interne	2022-2023

Synthèse

Un projet communautaire ambitieux nécessitant la mobilisation d'une part prégnantes des marges de manœuvres :

- **Le déploiement d'une politique d'investissement ambitieuse portée au profit de son territoire (230 M€ projetés à 2026)**
- **Les surcoûts liés à la mise en œuvre des investissements, le coût des compétences transférées et le développement de nouveaux services, notamment à partir de 2024**

Un pacte financier et fiscal pouvant ainsi reposer prioritairement sur :

- **Le déploiement d'un PPI et d'une PPS de territoire permettant à l'agglomération de se centrer sur ses compétences et leur pleine mise en œuvre au profit du territoire et une mise à niveau de certaines compétences transférées (eaux pluviales, ...)** ;
- **l'élargissement des formes de mutualisation à mettre en œuvre dans une logique gagnant / gagnant et notamment**
 - **l'optimisation de la fiscalité locale au travers de la coordination d'un observatoire**
 - **le renforcement de l'ingénierie de stratégie financière communale**
 - **une action mutualisée de lobbying en prolongement de la démarche de rénovation énergétique des bâtiments, ciblée sur les ouvrages scolaires**
 - **Le prolongement des actions de mutualisation initiées dans le cadre du schéma de mutualisation**
- **L'abondement éventuel d'une politique de fonds de concours en cas d'amélioration de la situation financière au fil de l'eau, ne devant pas nécessiter la souscription d'emprunts complémentaires ;**
- **Des reversements financiers de fonctionnement (DSC) à éviter dans la mesure où leur volume ne permettrait en rien de résoudre les enjeux de gestion des communes et grèveraient significativement les marges de manœuvre communautaires**

Contacts

Romain SZYDLOWSKI

Directeur de mission
KPMG Secteur Public
Tél : 03 87 39 61 17
Mobile : 06 28 41 06 18

rszydowski@kpmg.fr

kpmg.fr

Les informations contenues dans ce document sont d'ordre général et ne sont pas destinées à traiter les particularités d'une personne ou d'une entité. Bien que nous fassions tout notre possible pour fournir des informations exactes et appropriées, nous ne pouvons garantir que ces informations seront toujours exactes à une date ultérieure. Elles ne peuvent ni ne doivent servir de support à des décisions sans validation par les professionnels ad hoc. KPMG S.A. est le membre français du réseau KPMG International constitué de cabinets indépendants adhérents de KPMG International Cooperative, une entité de droit suisse (« KPMG International »). KPMG International ne propose pas de services aux clients. Aucun cabinet membre n'a le droit d'engager KPMG International ou les autres cabinets membres vis-à-vis des tiers. KPMG International n'a le droit d'engager aucun cabinet membre.

© 2019 KPMG S.A., société anonyme d'expertise comptable et de commissariat aux comptes, membre français du réseau KPMG constitué de cabinets indépendants adhérents de KPMG International Cooperative, une entité de droit suisse. Tous droits réservés. Le nom KPMG et le logo sont des marques déposées ou des marques de KPMG International. [Imprimé en France] [A usage interne].

Crédit photos : Shutterstock, iStock, GettyImages, freepik